

(45)

Kancelaria Radcy Prawnego dr Andrzej T. Stenkiewicz  
ul. Koszykowa 31 lok. 1, 00-553 Warszawa, tel.: 626 84 35, fax.: 626 84 38

---

*Radca Prawny*  


**OPINIA PRAWNA**

w sprawie oceny prawnej zamiaru wniesienia akcji WZU S.A. w Grudziądzu  
do BUMAR Sp. z o.o. w Warszawie.

Opracowano w Kancelarii Radcy Prawnego  
dr Andrzej T. Stenkiewicz  
i pod jego kierunkiem przez zespół ekspercki

KANCELARIA PRAWNA  
  
Radca Prawny

---

Warszawa, lipiec 2012 r.

## SPIS TREŚCI

I.	ZLECENIE.....	str. 3
II.	OBOWIĄZUJĄCE PRZEPISY I INNE MATERIAŁY WYKORZYSTANE W TRAKCIE OPRACOWANIA OPINII.....	str. 3
III.	ZAGADNIENIE POZOSTAJĄCE DO ROZWAŻENIA.....	str. 4
IV.	ISTOTNE ZAGADNIENIA FAKTYCZNE I PRAWNE.....	str. 4
V.	INNE ORGANY.....	str. 5
VI.	WNIOSKI.....	str. 6

## **I. ZLECENIE**

Zarząd Wojskowych Zakładów Uzbrojenia S.A. w Grudziądzu, opierając się na piśmie Rady Pracowników Wojskowych Zakładów Uzbrojenia S.A. w Grudziądzu z dnia 12 lipca 2012 r. wystąpił do Kancelarii Prawnej o ocenę prawną wniosku Ministra Skarbu Państwa o wniesienie Wojskowych Przedsiębiorstw Remontowo-Produkcyjnych do BUMAR Sp. z o.o. w Warszawie. Należy dodać, iż wszystkie przedsiębiorstwa remontowo-produkcyjne zostały skomercjalizowane i poza jednym nadano im formę organizacyjną spółek akcyjnych. Rada Pracowników zauważyła, iż proces ten jest niezgodny z obowiązującym prawem i może doprowadzić do niekorzystnych efektów. Rada Pracowników nadto podkreśliła, iż nie uzyskała odpowiedzi na pismo złożone do Ministra Obrony Narodowej z dnia 25 czerwca 2012 r. Pismo to otrzymał Szef Zespołu Obsługi Korespondencji Sekretariatu Ministra Obrony Narodowej płk Dariusz Klajda. Obydwa te pisma Kancelaria otrzymała. W istocie więc pismo Rady Pracowników Zarządu Wojskowych Zakładów Uzbrojenia S.A. w Grudziądzu zawiera w swej treści wniosek o wywołanie opinii prawnej. Rada Pracowników obawia się bowiem, iż nie otrzyma odpowiedzi, a także w tej sytuacji zastanawia się nad podjęciem dalszych, kolejnych kroków. W tej mierze chce oprzeć się na opinii Kancelarii Prawnej. Stąd też wniosek złożony Kancelarii Rady Prawnego przez Zarząd Wojskowych Zakładów Uzbrojenia S.A. w Grudziądzu. Warto podkreślić, iż wniosek jest podpisany zarówno przez Prezesa Zarządu Zdzisława Juchacza, jak też Członka Zarządu Danutę Stuczyńską.

## **II. OBOWIĄZUJĄCE PRZEPISY I INNE MATERIAŁY WYKORZYSTANE W TRAKCIE OPRACOWANIA OPINII**

1. Ustawa z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji (tj. Dz.U. z 2002 r. Nr 171, poz. 1397 z późn.zm.),
2. Ustawa z dnia 15 września 2000 r. Kodeks Spółek Handlowych (Dz.U. Nr 94, poz. 1037 z późn. zm.).

3. Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks Karny (Dz. U. z 1997 r. Nr 88, poz. 553 z późn. zm.).
4. Ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r. Nr 82 t. j. z późn. zm.).
5. Ustawa z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2001 r. Nr 14 poz. 147 t. j. z późn. zm.).
6. Pismo Rady Pracowników Wojskowych Zakładów Uzbrojenia S.A. w Grudziądzu z dnia 25 czerwca 2012 r. do Ministra Obrony Narodowej.
7. Pismo Rady Pracowników Wojskowych Zakładów Uzbrojenia S.A. w Grudziądzu z dnia 12 lipca 2012 r. do Zarządu WZU S.A. w Grudziądzu.

### III. ZAGADNIENIE POZOSTAJĄCE DO ROZWAŻENIA

Czy wniesienie akcji WZU S.A. w Grudziądzu do BUMAR Sp. z o.o w Warszawie, w trybie przewidzianym w art. 33 ust. 4 Ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji stanowi naruszenie prawa?

### IV. ISTOTNE ZAGADNIENIA FAKTYCZNE I PRAWNE

Minister Skarbu Państwa zwrócił się do Rady Ministrów z wnioskiem o wyrażenie zgody na przeniesienie akcji wojskowych przedsiębiorstw remontowo-produkcyjnych, które są już skomercjalizowane, do BUMAR Sp. z o.o. w Warszawie. Rada Ministrów przyjęła do realizacji dokumenty o nazwie „Strategia 2012” i „Plan prywatyzacji na lata 2012 – 2013”. Zgodnie z tymi dokumentami wojskowe przedsiębiorstwa remontowo-produkcyjne miały zostać po skomercjalizowaniu wniesione do BUMAR Sp. z o.o. Podstawą prawną tych działań miał być art. 33 ust. 4 Ustawy o prywatyzacji i komercjalizacji, który mówi „Rada Ministrów może wyrazić zgodę na wniesienie akcji należących do Skarbu Państwa do innej **jednoosobowej** spółki Skarbu Państwa w zamian za objęcie akcji w podwyższonym kapitale zakładowym tej spółki.” (podkreślenie własne). W innym trybie niż przewidziany w art. 33 ust. 1 zby-



wania akcji, może wyrazić zgodę Rada Ministrów (art. 33 ust. 3 cyt. ustawy). Ten tryb odnosi się tylko do ust. 1 art. 33 i dlatego nie jest nim objęty art. 33 ust. 4. W art. 34 przewidziano, iż zbycie akcji należących do Skarbu Państwa z naruszeniem art. 33 jest nieważne. W ten sposób ustawodawca zabezpieczał się przed samowolą urzędniczą.

Ponieważ art. 34 mówi o zbyciu akcji przewidzianych w art. 33 ust. 4, art. 33 jest również zbyciem akcji. Jest to naturalne o tyle, że dla akcji tych właścicielem jest BUMAR Sp. z o.o. lub inny podmiot, który nabywa akcje.

Podkreślić należy, iż BUMAR Sp. z o.o. nie jest według akt rejestrowych spółki jedynie własnością Skarbu Państwa. Stwierdzenie to jest o tyle prawidłowe, że 0,259% kapitału zakładowego tej spółki jest własnością inwestora prywatnego i nie należy do Skarbu Państwa. Przewidzianego więc procedurą prywatyzacyjną, w oparciu o przepis art. 33 ust. 4 nie można w tym przypadku przeprowadzić. Zwraca na to uwagę pismo Rady Pracowników WZU w Grudziądzu z dnia 25 czerwca 2012 r. złożone Ministrowi Obrony Narodowej. Podkreśla się w tym piśmie, iż BUMAR Sp. z o.o. nie jest jednoosobową spółką Skarbu Państwa i nie może korzystać z przywilejów przewidzianych ustawą o prywatyzacji i komercjalizacji. Na marginesie należy podkreślić, iż BUMAR Sp. z o.o. nie jest też spółką akcyjną, choć rozpatrywany przepis art. 33 ust. 4 mówi o objęciu akcji w podwyższonym kapitale zakładowym spółki. Wyraźnie podkreślone jest w przepisie, iż za wniesienie akcji, Skarb Państwa winien objąć akcje w podwyższonym kapitale zakładowym. Na kwestię tę także zwraca uwagę Rada Pracowników w piśmie skierowanym do Ministra Obrony Narodowej.

Nie można wykluczyć, iż Minister Obrony Narodowej przy udziale swego Urzędu prowadzi ustalenia czy zastrzeżenia Rady Pracowników są zasadne. Następnie może udzielić w tej sprawie odpowiedzi. Związany jest jak zwykle terminem do udzielenia odpowiedzi, który wynosi 30 dni.

## **V. INNE ORGANY**

W razie nie otrzymania przez Radę Pracowników odpowiedzi od Ministra Obrony Narodowej w ciągu 30 dni, Rada Pracowników powinna wystąpić z ponagleniem co do uzyskania odpowiedzi na złożone pismo. Nie można wykluczyć, że i to

pismo pozostanie bez odpowiedzi. Wówczas pozostanie droga sądowno-administracyjna, celem przymuszenia Ministra Obrony Narodowej do udzielenia odpowiedzi. Podstawą złożenia pozwu będzie skarga na bezczynność organu.

Obok tego pozostaje Radzie Pracowników także wystąpienie do Najwyższej Izby Kontroli z wnioskiem o dokonanie kontroli legalności działań Ministra Skarbu w związku z realizacją zamiaru wniesienia akcji WZU S.A. w Grudziądzu do BUMAR Sp. z o.o. w Warszawie.

Niezależnie od powyższego Rada Pracowników może także zawiadomić Prokuraturę o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, w związku z tym działaniem.

## **VI. WNIOSKI**

Rada Pracowników powinna rozważyć czy wdawać się w spór z Ministrem Obrony Narodowej. W szczególności ma to znaczenie w aspekcie terminowości udzielenia odpowiedzi przez Ministra Obrony Narodowej organowi, który do niego wystąpił. Ze strony Kancelarii istnieje możliwość skierowania pozwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na bezczynność organu.

Rada Pracowników może także rozważyć wystąpienie do NIK o dokonanie kontroli poprawności i legalności działań Skarbu Państwa podjętych wobec WZU S.A. w Grudziądzu w związku z zamiarem wniesienia akcji do BUMAR Sp. z o.o.

Nadto można także wystąpić do Prokuratury z zawiadomieniem o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 kk. Czynność tę można wykonać jako osoba fizyczna ale też jako organ organizacji działającej przy WZU S.A. w Grudziądzu.

Pragnę także podnieść, że uchwała zgromadzenia wspólników może zostać zaskarżona przez członków organów działających w imieniu WZU S.A. w Grudziądzu przez członków tych organów. Właściwymi podstawami tych działań jest treść art. 422 ksh i następujących.

Zdaje się, iż należy także rozważyć kwestię zasadności oszacowania majątku WZU S.A. w Grudziądzu przez jego właściciela. W tej mierze należy podnieść, że szczególne znaczenie ma zamiar w jakim to oszacowanie jest dokonywane. Jeżeli bowiem oszacowanie majątku spółki związane jest z przygotowaniem do jej prywatyza-

cji, to działanie takie jest sprzeczne z prawem. Jeżeli natomiast np. właściciel chce się zorientować w wartości majątku jakim dysponuje, to jest to działanie dozwolone.

*prof. dr hab. sędzia*  
*J. Karłowicz*