



**Postanowienie
o odmowie wszczęcia śledztwa**

Szczecin, dnia 14 kwietnia 2014 r.

Prokurator Wojskowej Prokuratury Garnizonowej w Szczecinie, kpt. Bartosz Okoniewski, po rozpatrzeniu materiałów postępowania sprawdzającego w sprawie między innymi przekroczenia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków przez członków komisji przetargowej oraz Dowódcę Jednostki Wojskowej 4224 Wałcz podczas postępowania przetargowego nr 130/2012 i nr 231/2013 dotyczących „Usługi – wykonania remontu głównego części specjalnej i remontu konserwacyjnego podwozi bazowych 152 mm samobieżnych armato-haubic wz. 77 na samochodzie TATRA – 815 „DANA”, działających na szkodę interesu publicznego, tj. o czyn z art. 231 § 1 kk.

p o s t a n o w i ł:

- 1. na podstawie art. 307 § 1 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 11 kpk odmówić wszczęcia śledztwa w sprawie niedopełnienia obowiązków przez członków komisji przetargowej oraz Dowódcę Jednostki Wojskowej 4224 Wałcz podczas postępowania przetargowego nr 130/2012 dotyczących „Usługi – wykonania remontu głównego części specjalnej i remontu konserwacyjnego podwozi bazowych 152 mm samobieżnych armato-haubic wz. 77 na samochodzie TATRA – 815 „DANA”, poprzez niewykluczenie konsorcjum firm STV POLSKA Sp. z o.o. w Katowicach i STV Group a.s. w Pradze albo nieodrzućcenie oferty tego Konsorcjum, czym działali na szkodę interesu publicznego, tj. o czyn z art. 231 § 1 kk, **albowiem zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie.****
- 2. na podstawie art. 307 § 1 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 11 kpk odmówić wszczęcia śledztwa w sprawie niedopełnienia obowiązków przez członków komisji przetargowej oraz Dowódcę Jednostki Wojskowej 4224 Wałcz podczas postępowania przetargowego nr 231/2012 dotyczących „Usługi – wykonania remontu głównego części specjalnej i remontu konserwacyjnego podwozi bazowych 152 mm samobieżnych armato-haubic wz. 77 na samochodzie TATRA –**

815 „DANA”, poprzez niewykluczenie konsorcjum firm STV POLSKA Sp. z o.o. w Katowicach i STV Group a.s. w Pradze albo nieodrzućenie oferty tego Konsorcjum, czym działali na szkodę interesu publicznego, tj. o czyn z art. 231 § 1 kk, **albowiem zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie.**

3. **na podstawie art. 307 § 1 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 kpk odmówić wszczęcia śledztwa w sprawie niedopełnienia obowiązków przez pracownika 33 Rejonowego Przedstawicielstwa Wojskowego w Gliwicach podczas realizowania w oparciu o umowę nr 58/2013 r. z dnia 21 marca 2013 r. przez konsorcjum firm STV POLSKA Sp. z o.o. w Katowicach i STV Group a.s. w Pradze „Usługi – wykonania remontu głównego części specjalnej i remontu konserwacyjnego podwozi bazowych 152 mm samobieźnych armato-haubic wz. 77 na samochodzie TATRA – 815 „DANA”, poprzez brak udziału w próbie drogowej przeprowadzanej na dystansie 50 km oraz sprawdzeniu sprzętu przez strzelanie w trakcie wykonywania usługi przez tego wykonawcę, a także odbiorze technicznym 8 armato-haubic po wykonanym remoncie, czym działał na szkodę interesu publicznego, tj. o czyn z art. 231 § 1 kk, **albowiem czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.****
4. **na podstawie art. 307 § 1 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 kpk odmówić wszczęcia śledztwa w sprawie niedopełnienia obowiązków przez członków komisji przetargowej oraz Dowódcę Jednostki Wojskowej 4224 Wałcz podczas postępowania przetargowego nr 7/2014 dotyczących „Usługi – wykonanie naprawy głównej części specjalnej i naprawy konserwacyjnej podwozia bazowego 152 mm armato-haubic samobieźnych wz. 1977 „DANA” na samochodzie TATRA-815” poprzez niewykluczenie konsorcjum firm STV POLSKA Sp. z o.o. w Katowicach i STV Group a.s. w Pradze, czym działali na szkodę interesu publicznego, tj. o czyn z art. 231 § 1 kk, **albowiem czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.****

Uzasadnienie

W dniu 14 marca 2014 r. do Wojskowej Prokuratury Garnizonowej w Szczecinie wpłynęło, przesłane przez Prokuraturę Rejonową w Grudziądzu zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową, zawiadomienie Przewodniczącego Rady Pracowników Wojskowych Zakładów Uzbrojenia S.A. w Grudziądzu Henryka Mira, Zastępcy Przewodniczącego Zakładowej Organizacji Związkowej NSZZ „Solidarność” Wojskowych

Zakładów Uzbrojenia S.A. w Grudziądzu Mariana Pasowicza oraz Przewodniczącego Zarządu Zakładowego NSZZ Pracowników Wojska Wojskowych Zakładów Uzbrojenia S.A. w Grudziądzu Stefana Sulikowskiego z dnia 7 marca 2014 r. o możliwości popełnienia przestępstwa w związku z nieprawidłowościami w zakresie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 130/2012, 231/2013, 7/2014 przez zamawiającego Jednostkę Wojskową 4224 w Wałczu, a także braku nadzoru ze strony wojska podczas realizacji usługi – wykonania remontu głównego części specjalnej i remontu konserwacyjnego 8 sztuk podwozi bazowych 152 mm samobieźnych armato-haubic wz. 77 na samochodzie TATRA – 815 „DANA”, będących przedmiotem zamówienia o nr 231/2013, a wykonywanej przez konsorcjum firm STV POLSKA Sp. z o.o. w Katowicach i STV Group a.s. w Pradze, jak i podczas jej odbioru.

Z treści zawiadomienia wynikało, że zamawiający Jednostka Wojskowa 4224 w Wałczu podczas postępowania przetargowego numer 130/2012 i 231/2013 dotyczącego usługi – wykonania remontu głównego części specjalnej i remontu konserwacyjnego podwozi bazowych 152 mm samobieźnych armato-haubic wz. 77 na samochodzie TATRA – 815 „DANA”, mógł dopuścić się przestępstwa, bez szczegółowego określenia na czym to naruszenie prawa miało polegać. Nadto pracownicy Jednostki Wojskowej 4224 w Wałczu podczas przetargu ograniczonego o nr 7/2014 r., którego przedmiotem jest usługa – wykonanie naprawy głównej części specjalnej i naprawy konserwacyjnej podwozia bazowego 152 mm armato-haubic samobieźnych wz. 77 „DANA” na samochodzie TATRA-815 nie wykluczyli z tego postępowania konsorcjum firm STV POLSKA Sp. z o.o. w Katowicach i STV Group a.s. w Pradze, pomimo niewykonania przez to konsorcjum w 2013 r. wcześniejszej usługi – naprawy armato-haubic „DANA”. Zawiadamiający podnieśli również w swoim piśmie, iż mogło dojść do popełnienia przestępstwa przez pracowników wojska podczas nadzoru nad wykonywaniem zamówienia przez konsorcjum firm STV POLSKA Sp. z o.o. w Katowicach i STV Group a.s. w Pradze w postaci remontu armato-haubic „DANA”, a także przy odbiorze tego mienia od wykonawcy, co skutkowało przyjęciem przez jednostki wojskowe po tym remoncie niesprawnego technicznie sprzętu bojowego, ponieważ armato – haubice nie mogą strzelać.

W celu uzupełnienia treści opisanego wyżej zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa zgodnie z art. 308 § 3 kpk przesłuchano w charakterze świadków osoby zawiadamiające.

W swoich zeznaniach wskazali, iż odnośnie postępowań przetargowych prowadzonych przez Jednostkę Wojskowa 4224 w Wałczu pod nr 130/2012 oraz 231/2012, przedmiotem których były usługi – wykonanie remontu głównego części specjalnej i remontu konserwacyjnego podwozi bazowych 152 mm samobieżnych armato-haubic wz. 77 na samochodzie TATRA – 815 „DANA”, to podnoszą oni te same zarzuty odnośnie tych postępowań, które były przedmiotem ich wcześniejszego zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa z dnia 10 czerwca 2013 r. Obecnie ponawiają oni swoje stanowisko w tym zakresie i uważają je uzasadnione.

Podczas przesłuchań podnieśli, iż ich zdaniem brak było należytego nadzoru nad wykonaniem w 2013 r. w Czechach remontu armato – haubic realizowanego przez wspomniane wyżej konsorcjum firm i przy odbiorze tego sprzętu. Z uzyskanych przez nich informacji, między innymi od przedstawicieli Ministerstwa Obrony Narodowej, 5 z 8 remontowanych na podstawie zamówienia przetargowego nr 231/2012 armato – haubic po powrocie do Polski nie strzelało. Przedstawiciele Rejonowego Przedstawicielstwa Wojskowego nie byli obecni przy żadnym z procesów realizacji remontu tego sprzętu w Czechach, a w szczególności nie byli obecni przy próbach drogowych i strzelaniu. Powyższe narusza zasady odbioru technicznego armato-haubic określone w ogólnych warunkach umowy zawartych w SIWZ do zamówienia o nr 231/2012. Zdaniem zawiadamiającego usługa ta nie została należycie wykonana i nie powinna być odebrana, a tym samym nie powinno dojść do zapłaty za jej wykonanie. Według zawiadamiających skoro armato – haubice nie strzelają obecnie, to nie strzelały również podczas odbioru technicznego sprzętu.

Odnośnie zarzutu dotyczącego działania zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Jednostkę Wojskową 4224 w Wałczu pod nr 7/2014 zawiadamiający podnieśli, iż ich zdaniem powinien on wykluczyć od udziału w tym postępowaniu konsorcjum firm STV POLSKA Sp. z o.o. w Katowicach i STV Group a.s. w Pradze, albowiem nie zrealizowało ono należycie poprzedniego udzielonego im zamówienia, remontu armato-haubic „DANA”, to jest 5 z nich posiadała usterki, nie strzelała. Dodali przy tym, iż nie mają zastrzeżeń co do samej formy przetargu, a chodzi im jedynie o to, że zamawiający nie wykluczył tego konsorcjum ze wskazanego wcześniej powodu. Wskazali także, iż postępowanie to jest nadal w toku.

W toku postępowania sprawdzającego w oparciu o analizę opisanego zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, akt sprawy prowadzonego przez Wojskową Prokuraturę Garnizonową w Szczecinie pod sygn. Pg. Śl. 31/13, dokumentacji

przetargowej nr 7/2014 dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w postaci usługi – wykonanie naprawy głównej części specjalnej i naprawy konserwacyjnej podwozia bazowego 152 mm armato-haubic samobieżnych wz. 1977 „DANA” na samochodzie TATRA-815”, dokumentów uzyskanych z Jednostki Wojskowej 4224 w Wałczu dotyczących realizacji odbioru 8 sztuk armato-haubic typu „DANA” w tym protokołów odbioru CoC, odbioru technicznego oraz przyjęcia-przekazania sprzętu, odpowiedzi z IWSZ w Bydgoszczy, Zespołu Sprawdzeń Komendy Poligonu CSWL w Drawsku Pomorskim, jednostek wojskowych, z których były remontowane w 2013 r. armato-haubice oraz rozpytania Małgorzaty Szymczak – samodzielnej referenta sekcji zamówień publicznych w Jednostce Wojskowej 4224 w Wałczu oraz kpt. Wiesława Pędzik oficera sekcji uzbrojenia i elektroniki wydziału technicznego ze wspomnianej jednostki ustalono następujący stan faktyczny:

Podnoszone w zawiadomieniu o możliwości popełnienia przestępstwa nieprawidłowości mające mieć miejsce przy przeprowadzaniu przez pracowników Jednostki Wojskowej 4224 w Wałczu postępowań przetargowych nr 130/2012 i 231/2012 dotyczących „Usługi – wykonania remontu głównej części specjalnej i remontu konserwacyjnego podwozi bazowych 152 mm samobieżnych armato-haubic wz. 77 na samochodzie TATRA – 815 „DANA”, były już przedmiotem postępowania sprawdzającego przeprowadzonego przez Wojskową Prokuraturę Garnizonową w Szczecinie w sprawie o sygnaturze Pg. Śl. 31/13, które zostało zainicjowane przez zawiadamiających z WZU w Grudziądzu pismem z dnia 10 czerwca 2013 r. Postępowanie to zostało zakończone postanowieniem o odmowie wszczęcia śledztwa, które po rozpoznaniu zażalenia postanowieniem Wojskowego Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 23 września 2013 r. zostało utrzymane w mocy (sygn. akt Kp 28/13). W związku z powyższym w niniejszej sprawie zachodzi ujemna przesłanka procesowa przewidziana w art. 17 § 1 pkt 11 kpk, co do czynów z pkt 1 i 2 sentencji postanowienia, przemawiająca za odmową wszczęcia postępowania przygotowawczego co do tych czynów, to jest zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie.

Odnosnie pozostałych czynów wskazanych w sentencji postanowienia ustalono, co następuje:

Po przeprowadzeniu przez Jednostkę Wojskową 4224 w Wałczu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 231/2012 w dniu 21 marca 2013 r. została podpisana pomiędzy tą jednostką jako zamawiającym a konsorcjum, w skład którego wchodziła firma STV Polska Sp. zo.o. w Katowicach i firma STV Group a.s. w Pradze

umowa nr 58/2013 na usługę wykonanie remontu głównego części specjalnej i remontu konserwacyjnego podwozi bazowych 152 mm samobieźnych armato-haubic wz. 77 na samochodzie TATAR -815 „DANA”. Na podstawie tej umowy do Czech zostało wysłanych do remontu 8 armato – haubic:

- 2 z Jednostki Wojskowej 2568 Węgorzewo o nr rej. UWR 0712 oraz UKW 1409;
- 1 z Jednostki Wojskowej 1145 Bolesławiec o nr rej. UKW 1247;
- 1 z Jednostki Wojskowej 5700 Międzyrzecz – Garnizon Wędrzyn o nr rej. UKW 1408;
- 4 z Jednostki Wojskowej 1749 w Szczecinie filia w Choszczynie o nr rej. UHO 8702, UHO 6473, UHO 6475 oraz UHO 6482.

Usługa miała zostać wykonana w terminie do 10 grudnia 2013 r. Zgodnie z § 5 tej umowy w rozdziale „Odbiór sprzętu po remoncie”, odbiór sprzętu przez Użytkownika (Jednostkę Wojskową będącą użytkownikiem sprzętu, dla której będzie realizowana usługa) po remoncie powinien odbywać się zasadniczo w siedzibie Wykonawcy z zastrzeżeniem:

- a) W przypadku siedziby Wykonawcy poza granicami, Wykonawca na własną odpowiedzialność i koszt dostarczy sprzęt do miejsca przez siebie wskazanego na terytorium RP, gdzie nastąpi jego końcowy odbiór po remoncie.
- b) Odbiór techniczny sprzętu po wykonanym remoncie u Wykonawcy zagranicznego może nastąpić po dostarczeniu protokołu odbioru CoC (zgodnie z AQAP 2070) wystawionym przez Wykonawcę i podpisanym przez przedstawiciela wojskowego GQAR z państwa wykonawcy. Dokumenty (protokoły) obowiązkowo muszą być przetłumaczone w języku polskim.
- c) Realizację próby drogowej przeprowadzonej na dystansie 50 km oraz sprawdzenie sprzętu przez strzelanie potwierdzone musi być przez przedstawiciela wojskowego GQAR z państwa wykonawcy. Amunicję niezbędną do przeprowadzenia sprawdzeń zabezpiecza Wykonawca.
- d) Dopuszcza się odbiór sprzętu przez Użytkownika w jego siedzibie w terminie uzgodnionym pomiędzy Wykonawcą i Użytkownikiem.

Umowa ta nie przewidywała tak jak w przypadku, gdy Wykonawcą jest podmiot krajowy, iż końcowym punktem odbioru jest próba drogowa przeprowadzona na dystansie 50 km oraz sprawdzenie sprzętu przez strzelanie realizowane przez Zespół Sprawdzeń Oleszno przy udziale Wykonawcy i przedstawiciela RPW zgodnie z instrukcją sygn. Uzbr. 2576/89. Nadto w umowie przewidziano, że sprzęt po remoncie powinien podlegać odbiorowi wojskowemu zgodnie z AQAP 2130, którego dokona właściwe Rejonowe

Przedstawicielstwo Wojskowe w oparciu o proces technologiczny oraz warunki techniczne na odbiór po remoncie głównym 152 mm armato-haubicy samobieżnej wz. 77. Wykonawca umożliwi RPW dokonywanie sprawdzenia jakości w produkcji (naprawy), zgodnie z AQAP 2130. W przypadku wykonawcy zagranicznego z kraju należącego do NATO zgodnie z AQAP 2070 (GQA). W uzgodnionym terminie przedstawiciel Użytkownika i RPW dokonuje odbioru technicznego sprzętu po remoncie i sporządza z tego protokół, który jest podpisywany również przez Wykonawcę. Protokół odbioru podpisany przez przedstawiciela Użytkownika, RPW i Wykonawcę jest podstawą do wystawienia przez Wykonawcę faktury VAT za wykonany remont. Dodatkowo z przyjęcia sprzętu sporządzany jest „protokół przyjęcia - przekazania”, który musi być podpisany przez przedstawicieli Wykonawcy i Użytkownika. Zgodnie z zapisami przewidzianymi w § 8 wskazanej wyżej umowy, aby Zamawiający zapłacił Wykonawcy za remont sprzętu objętego umową musi przedłożyć Zamawiającemu fakturę VAT, protokół odbioru technicznego sprzętu po remoncie, wystawiony przez RPW, a także protokół przyjęcia – przekazania sprzętu po remoncie podpisany przez Wykonawcę i Użytkownika. Wszystkie 8 sztuk armato-haubic wz. 77 „DANA” zostało dostarczonych i odebranych przez 33 RPW Gliwice i użytkowników przed określonym terminem, to jest:

- 2 sztuki przez Jednostkę Wojskową 2568 Węgorzewo w dniach 21 - 22. 11.2013 r.;
- 1 sztuka przez Jednostkę Wojskową 5700 w Międzyrzeczu garnizon Wędrzyn w dniu 26.11.2013 r.;
- 1 sztuka przez Jednostki Wojskowej 1145 w Bolesławcu w dniu 28.11.2013 r.
- 4 sztuki przez Jednostki Wojskowej 1749 w Szczecinie filia w Choszcznie w dniach 4-5.12.2013 r.

Z czynności tych zostały sporządzone protokoły odbioru technicznego, w którym 33 Rejonowe Przedstawicielstwo Wojskowe, reprezentowane przez Marka Woźniaka, w zakresie objętym nadzorowaniem potwierdziło zgodność wyszczególnionych w tych protokołach przedmiotu dostawy (armato – haubic) z wymaganiami zawartymi w umowie nr 58/2013 z dnia 21.03.2013 r. oraz innych dokumentach z nią związanych. Do wspomnianych protokołów odbioru technicznego dołączono protokoły odbioru Certificate of Conformity (Coc) wydane przez czeskiego Przedstawiciela Procesu Rządowego Zapewnienia Jakości (GQAR), w których stwierdzono, że armato – haubice są całkowicie zgodne z wymogami umowy oraz zostały sprawdzone poprzez strzelanie oraz wykonano jazdę testową na dystansie 50 km w obecności GQAR. Jednocześnie we wspomnianych protokołach CoC zaświadczone, że dostawa tych armato – haubic podlega Rządowemu

Zapewnieniu Jakości w zakresie STANAG 4107, AQAP 2070 oraz RGQA. Nadto w jednostkach wojskowych będących użytkownikami remontowanych armato-haubic wz. 77 „DANA” sporządzone zostały protokoły przyjęcia – przekazania tego sprzętu po remoncie w Czechach do jednostek. Jednostka Wojskowa 4224 w Wałczu, po otrzymaniu wspomnianych protokołów wraz z fakturami za wykonanie usługi, wypłaciła wykonawcy pieniądze za remont 8 sztuk armato - haubic.

W styczniu 2014 r. w trakcie strzelań sprawdzających wspomnianych wyżej 8 armato-haubic wz. 77 „DANA” w Zespole Sprawdzeń Oleszno na poligonie CSWL w Drawsku Pomorskim, podczas strzelania przy poziomym kącie podniesienia armaty, stwierdzono występowanie zbyt dużego odrzutu oporopowrotnika w działach „DANA” o nr rej. UHO 6475, UHO 6482, UHO 6482 z Jednostki Wojskowej 1749 w Szczecinie filia w Choszczynie, o nr rej. UKW 1408 z Jednostki Wojskowej 5700 w Międzyrzeczu garnizon Wędrzyn oraz o nr UKW 1409 z Jednostki Wojskowej 2568 Węgorzewo. Nadto w armato – haubicy o nr rej. UKW 1247 z Jednostki Wojskowej 1145 w Bolesławcu stwierdzono zacięcie automatu ładowania i wyciek płynu hydraulicznego. Wskazane wyżej usterki związane z oporopowrotnikami zgłoszono wykonawcy, które zostały usunięte w ramach napraw gwarancyjnych, a sprawność sprzętu potwierdzona została pozytywnym wynikiem strzelań sprawdzających we wszystkich 152 mm sah „DANA” stanowiących przedmiot umowy nr 58/2013. Obecnie trwa jeszcze usuwanie przez Wykonawcę w ramach gwarancji usterek w armato – haubicy o nr rej. UKW 1247 w postaci wycieku w układzie hamulcowym i układzie hydraulicznym, a powstałych po strzelaniu amunicją bojową.

W dniu 14 stycznia 2014 r. Dowódca Jednostki Wojskowej 4224 w Wałczu płk Adam Polowy zatwierdził i zaakceptował do realizacji wnioszek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przedmiotem którego była usługa - wykonanie naprawy części specjalnej i naprawy konserwacyjnej 10 sztuk armato – haubic wz. 1977 „DANA” na samochodzie TATRA -815. Zamówienie to nie znalazło się w „Planie Modernizacji Technicznej Sił Zbrojnych RP w latach 2013 - 2014” i nie było oznaczone symbolem „BP” jako sprawa o podstawowym znaczeniu dla bezpieczeństwa i obronności państwa. Płk Adam Polowy rozkazem dziennym Nr 9 z dnia 15 stycznia 2014 r. celem przygotowania i przeprowadzenia o udzielenie zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego na „Usługę – wykonanie naprawy głównej części specjalnej i naprawy konserwacyjnej podwozia bazowego 152 mm armato-haubic samobieżnych wz. 1977 „DANA” na samochodzie TATRA-815”, której nadano nr 7/2014 powołał komisję w składzie: przewodniczący

komisji mjr Krzysztof Frydrysiak, członek komisji kpt. Wiesław Pędzik, sekretarz komisji Małgorzata Szymczak i uczynił tę komisję odpowiedzialną za właściwy przebieg postępowania oraz przestrzeganie ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm). Rozkazem dziennym nr 52 z dnia 18.03.2014 r. Dowódca JW. 4224 w Wałczu w miejsce mjr Krzysztofa Frydrysiaka wyznaczył od dnia 18.03.2014 r. kpt. Wiesława Pędzika jako przewodniczącego komisji, natomiast na członka komisji wyznaczył st. chor. Pawła Rozmarynowskiego.

Ogłoszenie o powyższym zamówieniu zostało przesłane do opublikowania w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17.01.2014 r., a ukazało się w tym dzienniku w dniu 21.01.2014 r. pod numerem 2014/S 014-021465. Ogłoszenie o przetargu zamieszczono również w dniu 17.01.2014 r. na stronie internetowej www.1rblog.pl oraz na tablicy ogłoszeń przed siedzibą Zamawiającego. Zamawiający wyznaczył 30 dniowy termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu liczony od dnia przesłania ogłoszenia do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej. Termin ten upłynął w dniu 18.02.2014r. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wpłynęły dwa ważne wnioski, tj. Wojskowych Zakładów Uzbrojenia S.A. w Grudziądzu oraz konsorcjum firm STV Polska zo.o. w Katowicach i STV Group a.s. w Pradze. Trzeci wykonawca konsorcjum Army Trade sp. z o.o. Witaszyce i Real Trade Praha a.s. został wykluczony przez Zamawiającego z powodu nie spełniania warunku udziału w postępowaniu. Wobec niezłożenia w niniejszym postępowaniu co najmniej 3 wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – co jest wymagane przez art. 131j ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający postanowił stosownie do przepisów art. 131j ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zawiesić postępowanie i ponownie opublikować ogłoszenie o zamówieniu. Ponowny termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu ustalono na 31.03.2014 r., korzystając z możliwości wyznaczenia krótszego terminu do składania tych wniosków, a przewidzianego w art. 49 ust. 3 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Obecnie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr 7/2014 jest w toku, a Zamawiający Jednostka Wojskowa 4224 w Wałczu nie wykluczył z niego konsorcjum firm STV Polska zo.o. w Katowicach i STV Group a.s. w Pradze, albowiem jego zdaniem nie ma ku temu podstaw, przewidzianych w art. 24 oraz art.131e ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W szczególności nie zachodzi podstawa do wykluczenia tego konsorcjum na podstawie art. 24 ust. 1 pkt tej ustawy. Osoby rozpytane w toku postępowania

sprawdzającego podały, że Zamawiający nie uznał z powodu ujawnionych usterek, aby Wykonawca - konsorcjum firm STV Polska z o.o. w Katowicach i STV Group a.s. w Pradze - nie wykonał powierzonego mu wcześniej zamówienia remontu 8 sztuk armato-haubic lub wykonał je nienależycie, przez co wyrządził szkodę. Nie nałożono również na niego z tego tytułu kary umownej.

Podmiotem przestępstwa określonego w art. 231 § 1-3 może być jedynie funkcjonariusz publiczny, tj. osoba należąca do kręgu funkcjonariuszy zdefiniowanego w art. 115 § 13 kk. Niewątpliwie takim funkcjonariuszem jest osoba pełniąca czynną służbę wojskową, co wynika wprost z pkt 8 tego artykułu.

Do znamion przestępstwa z art. 231 kk należy przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków wynikających z przepisów określających ich zakres w związku z zajmowanym stanowiskiem lub pełnioną funkcją, a także z istoty zajmowanego stanowiska lub pełnionej funkcji. Z przekroczeniem uprawnień mamy do czynienia przede wszystkim wtedy, gdy funkcjonariusz publiczny podejmuje czynność wykraczającą poza jego uprawnienia służbowe. Natomiast niedopełnienie obowiązków polega na zaniechaniu ich wykonania albo na wykonaniu nienależytym, sprzecznym z istotą lub charakterem danego obowiązku. Źródłem obowiązku może być nie tylko przepis prawa, lecz także pragmatyka służbowa (patrz Andrzej Marek „Kodeks karny. Komentarz”).

Samo przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków przez funkcjonariusza nie wypełnia jeszcze znamion przestępstwa. Do znamion tych bowiem należy działanie na szkodę interesu publicznego lub prywatnego. Przyjmuje się, że do dokonania tego przestępstwa niezbędne jest stwierdzenie, że zachowanie funkcjonariusza (działanie lub zaniechanie) stworzyło realne niebezpieczeństwo powstania szkody, a nie tylko zagrożenie potencjalne lub ogólne.

Przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązku w omówionym typie podstawowym jest przestępstwem umyślnym, które można popełnić zarówno w zamiarze bezpośrednim, jak i ewentualnym (zachodzi on, gdy sprawca uświadamia sobie, iż przekraczając uprawnienia lub nie dopełniając obowiązku, sprowadza zagrożenie dobra publicznego lub prywatnego i z tym się godzi).

Niewątpliwie pracownicy 4224 w Wałczu z racji wykonywanych przez nich funkcji byli odpowiedzialni za właściwy przebieg postępowania oraz przestrzeganie ustawy Prawo zamówień publicznych. Podobnie wyznaczony pracownik 33 RPW zobowiązany był do nadzorowania czynności wskazanych w umowie o nr 58/2013. Jednak na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego uznać należy, że swoim

zachowaniem ani Dowódca Jednostki Wojskowej 4224 w Wałczu, ani członkowie komisji przetargowej będący żołnierzami w czynnej służbie wojskowej, ani pracownik 33 Rejonowego Przedstawicielstwa Wojskowego w Gliwicach nie wyczerpali znamion czynu zabronionego z art. 231 § 1 kk.

Odnosnie czynu z pkt 3 sentencji postanowienia dotyczącego niedopełnienia obowiązków przez pracownika 33 Rejonowego Przedstawicielstw Wojskowego w Gliwicach podczas realizowania w oparciu o umowę nr 58/2013 r. z dnia 21 marca 2013 r. przez konsorcjum firm STV POLSKA Sp. z o.o. w Katowicach i STV Group a.s. w Pradze „Usługi – wykonania remontu głównego części specjalnej i remontu konserwacyjnego podwozi bazowych 152 mm samobieźnych armato-haubic wz. 77 na samochodzie TATRA – 815 „DANA”, poprzez brak udziału w próbie drogowej przeprowadzanej na dystansie 50 km oraz sprawdzeniu sprzętu przez strzelanie w trakcie wykonywania usługi przez tego wykonawcę, a także odbiorze technicznym 8 armato-haubic po wykonanym remoncie, w oparciu o poczynione ustalenia stwierdzić należy, iż osoba z 33 RPW zajmująca się tym odbiorem 8 sztuk armato – haubic postępowała zgodnie z ciążącymi na niej obowiązkami, a tym samym nie wyczerpała znamion czynu z art. 231 § 1 kk. Dokonała ona bowiem odbioru technicznego wspomnianego sprzętu technicznego i sporządziła z tych czynności stosowne protokoły. Dokonując odbioru opierała się na protokołach odbioru CoC sporządzonymi przez uprawniony do tego przedstawiciela QAR z państwa wykonawcy. Nadto zgodnie z zapisami umowy nr 58/2013 pracownik RPW nie musiał być obecny przy wykonywaniu poza granicami Polski usługi remontu 8 armato-haubic i dlatego nie było go w Czechach. Fakt wykonania próby drogowej tego sprzętu wojskowego przeprowadzonej na dystansie 50 km oraz sprawdzenie sprzętu przez strzelanie potwierdził przedstawiciel wojskowego GQAR z państwa wykonawcy sporządzając protokoły odbioru CoC. Brak jest zatem podstaw do przyjęcia, iż jak twierdzą zawiadamiający, próby drogowej oraz sprawdzenia sprzętu przez strzelanie w ogóle nie było. Reasumując w zachowanie pracownika RPW nie ma znamion niedopełnienia obowiązków i w związku z tym należało odmówić wszczęcia śledztwa w tej sprawie.

W przypadku czynu z pkt 4 sentencji postanowienia dotyczącego niedopełnienia obowiązków przez członków komisji przetargowej oraz Dowódcę Jednostki Wojskowej 4224 Wałcz podczas postępowania przetargowego nr 7/2014 dotyczących „Usługi – wykonanie naprawy głównej części specjalnej i naprawy konserwacyjnej podwozia bazowego 152 mm armato-haubic samobieźnych wz. 1977 „DANA” na samochodzie

TATRA-815” poprzez niewykluczenie konsorcjum firm STV POLSKA Sp. z o.o. w Katowicach i STV Group a.s. w Pradze, stwierdzić należy, iż analiza zebranych materiałów nie potwierdziła, aby zaistniały takie okoliczności, a przewidziane w ustawie Prawo zamówień publicznych, które przemawiałyby za takim rozstrzygnięciem przez Zamawiającego. Podnieść należy, iż przesłanką do wykluczenia wspomnianego konsorcjum firm, nie może być okoliczność, jak to wskazują zawiadamiający, że z poprzedniego zamówienia – remontu 8 armato-haubic - realizowanego dla wojska w 2013 r. konsorcjum to nie wywiązało się w sposób właściwy i przekazało użytkownikom sprzęt z usterkami uniemożliwiający korzystanie z niego zgodnie z przeznaczeniem. Art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy wyrządzili szkodę, nie wykonując zamówienia lub wykonując je nienależycie, lub zostali zobowiązani do zapłaty kary umownej, jeżeli szkoda ta lub obowiązek zapłaty kary umownej wynosiły nie mniej niż 5% wartości realizowanego zamówienia i zostały stwierdzone orzeczeniem sądu, które uprawomocniło się w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania. W przedmiotowej sprawie nie mamy jednak do czynienia z taką sytuacją. Wykonawca ramach gwarancji na bieżąco usuwa usterki w wyremontowanym sprzęcie. Zamawiający z powodu ujawnionych usterek nie uznał, że Wykonawca nie wykonał powierzonego mu zamówienia remontu 8 sztuk armato-haubic lub wykonał je nienależycie przez co wyrządził szkodę. Nie nałożono również na Wykonawcę z tego tytułu kary umownej. Z materiałów zgromadzonych w sprawie w sposób jednoznaczny wynika, iż zarówno Dowódca Jednostki Wojskowej 4224 w Wałczu jak i członkowie komisji przetargowej działając w granicach prawa określonych ustawą Prawo zamówień publicznych nie mieli podstawy do wykluczenia wspomnianego konsorcjum firm, a tym samym w ich zachowaniu nie ma znamion niedopełnienia obowiązków.

Z przytoczonych wyżej względów postanowiono – jak w sentencji.



OKOWIAK
 14.11.2014
 14.11.2014

Pouczenie:

Radzie Pracowników Wojskowych Zakładów Uzbrojenia S.A. w Grudziądzu,
 Zakładowej Organizacji Związkowej NSZZ „Solidarność” Wojskowych Zakładów
 Uzbrojenia S.A. w Grudziądzu, Zarządowi Zakładowego NSZZ Pracowników Wojska

Wojskowych Zakładów Uzbrojenia S.A. w Grudziądzu przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy oraz złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do Wojskowego Sądu Okręgowego w Poznaniu (art. 465 § 2 kpk i art. 306 § 1pkt 2 oraz § 1b kpk, art. 659 kpk). Sąd może utrzymać w mocy postanowienie lub uchylić je przekazując prokuratorowi wskazując przy tym powody uchylenia a w miarę potrzeby także okoliczności, które należy wyjaśnić lub czynności, które należy przeprowadzić. Wskazania te są dla prokuratora wiążące (art. 330 § 1 kpk). Jeżeli prokurator nadal nie znajduje podstaw do wniesienia aktu oskarżenia, wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania lub o jego umorzeniu. W takim wypadku pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 i 1a kpk, może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie 1- go miesiąca od daty doręczenia mu zawiadomienia o postanowieniu. Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk (art. 330 § 2 kpk). Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Wojskowej Prokuratury Garnizonowej w Szczecinie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 kpk, art. 460 kpk).

Zarządzenie:

Kopię postanowienia doręczyć:

1. Radzie Pracowników Wojskowych Zakładów Uzbrojenia S.A. w Grudziądzu – ul. Parkowa 42, 86-300 Grudziądz - zpo;
2. Zakładowej Organizacji Związkowej NSZZ „Solidarność” Wojskowych Zakładów Uzbrojenia S.A. w Grudziądzu – ul. Parkowa 42, 86-300 Grudziądz - zpo;
3. Zarządowi Zakładowego NSZZ Pracowników Wojska Wojskowych Zakładów Uzbrojenia S.A. w Grudziądzu – ul. Parkowa 42, 86-300 Grudziądz - zpo;
4. Dowódcy Jednostki Wojskowej 4224 w Wałczu – do wiadomości.

Otoński