



**NIEZALEŻNY SAMORZĄDNY ZWIĄZEK ZAWODOWY
PRACOWNIKÓW WOJSKA**
**ZARZĄD OKRĘGU PRZEDSIĘBIORSTW WOJSKOWYCH
I DZIAŁALNOŚCI POZABUDŻETOWEJ**

ul. Koszykowa 79A; 00-909 Warszawa 60

www.okregpwidzp.pl

tel./fax: 0-22 /6/ 845-487
tel. 0-22 /6/ 845-439

Warszawa, dnia 14.11.2012 r.

L.dz. 54/ZO/2012

Do rąk własnych:

Pan Donald TUSK
Prezes Rady Ministrów
00-583 Warszawa
Al. Ujazdowskie 1/3
fax 22 625 26 37

do wiadomości:

Pan Mikołaj BUDZANOWSKI
Minister Skarbu Państwa
00-522 Warszawa
ul. Krucza 36/Wspólna 6
fax 22 628 19 14

Pan Tomasz SIEMONIAK
Minister Obrony Narodowej
00-909 Warszawa
ul. Klonowa 1
fax 22 687 09 50

Szanowny Panie Premierze

W związku z potwierdzonym naruszeniem prawa przez Ministra Skarbu Państwa w zgłaszającym zamiarze wniesienia spółek powstałych w wyniku komercjalizacji Wojskowych Przedsiębiorstw Remontowo - Produkcyjnych (WPRP), Zarząd Okręgu Przedsiębiorstw Wojskowych i Działalności Pozabudżetowej NSZZ Pracowników Wojska informuje Pana Premiera o zdarzeniach, które w związku z tym miały miejsce.

W dniu 25.06.2012 roku podczas spotkania przedstawiciele Zarządu Okręgu PWiDzP z Ministrem Obrony Narodowej Rada Pracowników Wojskowych Zakładów Uzbrojenia S.A. wystosowała pismo (zał. nr 1) do Ministra Obrony Narodowej, Pana Tomasza Siemoniaka, w którym stwierdziła cyt.: *„Rada Ministrów może wyrazić zgodę na wniesienie akcji do Skarbu Państwa do innej jednoosobowej spółki Skarbu Państwa”*, w związku z tym: *„w obecnym stanie prawnym wniesienie akcji jednoosobowych spółek Skarbu Państwa WPRP do Bumar Sp. z o.o. stanowiłoby naruszenie przepisów powszechnie obowiązującego prawa”*.

W dniu 25.09.2012 roku otrzymano opinie:

- Kancelarii Radcy Prawnego dr. Andrzeja T. Stenkiewicza: *„Opinia Prawna w sprawie oceny prawnej zamiaru wniesienia akcji WZU S.A. w Grudziądzu do BUMAR Sp. z o.o. w Warszawie”* (zał. nr 2), z lipca 2012 roku, w której stwierdzono, że: *„Bumar Sp. z o.o. nie jest według akt rejestrowych spółki jedynie własnością Skarbu Państwa. Stwierdzenie to jest o tyle prawidłowe, że 0,259% kapitału zakładowego tej spółki jest własnością inwestora prywatnego i nie należy do Skarbu Państwa. Przewidzianego więc procedurą prywatyzacyjną wniesienia, w oparciu o przepis art. 33 ust. 4 nie można w tym przypadku przeprowadzić.”*
- Kancelarii „Sołtysiński & Szlęzak - Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów Spółka Komandytowa „Opinia prawna dotyczy: wykładni przepisów ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji” z dnia 27 sierpnia 2012 r. (zał. nr 3), w której stwierdzono, że: *„... wniesienie akcji Skarbu Państwa jako wkładu niepieniężnego (aportu) jest szczególnym trybem zbycia akcji, niezależnym od art. 33 ust. 3 UKiP. W związku z tym, że w art. 33 ust. 4 UKiP przewidziano wniesienie akcji należących do Skarbu Państwa jedynie do innej jednoosobowej Spółki Skarbu Państwa, w obecnym brzmieniu przepisów UKiP brak jest podstawy do wniesienia akcji należących do Skarbu Państwa do innej spółki Skarbu Państwa, w której nie jest on jedynym akcjonariuszem. **W efekcie na gruncie aktualnego stanu prawnego Radzie Ministrów nie przysługują kompetencje do wyrażenia zgody na przeprowadzenie takiego rodzaju konsolidacji”** ... **„Ze względu na udział wspólników mniejszościowych (osoby fizyczne) BUMAR nie spełnia powyższego kryterium.”***

W dniu 12.10.2012 roku otrzymano od Dyrektora Departamentu Polityki Zbrojeniowej MON wykładnię prawną:

- Pana Mariusza Tomaszewskiego, Dyrektora Departamentu Prawnego MON (zał. nr 4), w którym stwierdza, że: *„Zbycie akcji Skarbu Państwa jest czynnością jednorazową, której skutkiem jest utrata własności tych akcji, a wniesienie akcji Skarbu Państwa do innej jednoosobowej spółki Skarbu Państwa w zamian za objęcie akcji w podwyższonym kapitale zakładowym tej spółki przy spełnieniu warunków ustawowych, tj. obydwie spółki są jednoosobowymi spółkami Skarbu Państwa i udzielona została zgoda Rady Ministrów. Podobne stanowisko zajął Departament Prawny i Procesowy Ministerstwa Skarbu Państwa nr DP-MR-023-456/12 (MSP/DP/5963/12) z dnia 21 września 2012 roku powołując się dodatkowo na stanowisko Rządowego Centrum Legislacji z dnia 17 czerwca 2009 roku, znak: RCL.24-189/09. Kopia pisma Ministerstwa Skarbu Państwa w załączeniu. **Ponieważ spółka Bumar Sp. z o.o. nie jest jednoosobową spółką Skarbu Państwa, gdyż część jej kapitału zakładowego należy do innych podmiotów, wniesienie akcji Wojskowych Przedsiębiorstw Remontowo Produkcyjnych do spółki Bumar Sp. z o.o. będzie naruszało przepis art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji (Dz. U. z 2002 r., nr 171, poz. 1397 z późn. zm.)**”*

W dniu 21.09.2012 r., otrzymano pismo Dyrektora Departamentu Prawnego i Procesowego MSP, Pana Marcina Moryń, (zał. nr 5), z którego wynika, że **Ministerstwo Skarbu Państwa od 2009 roku znało stanowisko Rządowego Centrum Legislacji, które: „W piśmie z dnia 17 czerwca 2009 r., znak: RCL.24-189/09, RCL przedstawiło pogląd, że art. 33 ust. 4 ukp stanowi podstawę do wyrażenia przez Radę Ministrów zgody **wyłącznie na wniesienie należących do SP akcji/udziałów w jednoosobowej spółce SP do innej jednoosobowej SP w zamian za objęcie akcji w podwyższonym kapitale tej spółki**”**.

Opierając się na opiniach kancelarii prawnych, jak i stanowiskach resortów Obrony Narodowej i Skarbu Państwa stwierdzamy, że działania Ministerstwa Skarbu Państwa dotyczące inicjatyw wniesienia Wojskowych Przedsiębiorstw Remontowo Produkcyjnych będących jednoosobowymi

spółkami Skarbu Państwa do Bumar Sp. z o.o. są niezgodne z art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 30.08.1996 r. o Komercjalizacji i Prywatyzacji (Dz.U. z 2002 r. Nr 171, poz.1397 z późn.zm.).

Działania te zostały podjęte z pełną wiedzą o ich niezgodności z prawem i wygenerowały szereg innych czynności organizacyjnych w tym:

- kilkukrotne sporządzanie wniosków przez MSP do Urzędu Rady Ministrów i wprowadzanie punktu obrad do porządku posiedzeń Rady Ministrów,
- ogłoszenie przetargu i zawarcie przez MSP umów o sporządzenie analiz przedprywatyzacyjnych przez doradcę w zakresie wyceny wartości oraz sytuacji prawnej majątku spółki (WPRP), które z mocy prawa są nieważne, z uwagi na fakt, że cel w którym były zawarte stoi w sprzeczności z prawem i nie może być w żaden sposób osiągnięty,
- zaangażowanie poszczególnych przedsiębiorstw w partycypacji kosztów na rzecz Doradcy przedprywatyzacyjnego przy realizacji ww. umów,
- doprowadzenie do zaangażowania Komisji Obrony Narodowej: Senatu i Sejmu wzywających Rząd do odstąpienia od zamiaru wniesienia WPRP do Grupy Bumar,
- organizowanie przez urzędników organów państwowych spotkań, narad i posiedzeń z zaangażowaniem organizacji związkowych w dyskusje i negocjacje, które doprowadziły ostatecznie do manifestacji publicznych m.in przed Urzędem Rady Ministrów,
- doprowadzenie do antagonizmów pomiędzy związkami zawodowymi pracowników Grupy BUMAR przeciwko pracownikom WPRP.

W świetle powyższych faktów, bezprawne działania przedstawicieli Rządu RP, spowodowały niepokoje społeczne wyrażane protestami, wystąpieniami organizacji związkowych, załóg pracowniczych, posłów i senatorów w licznych interpelacjach oraz zapytaniach poselskich, wynikłe z obaw o zagrożenie utraty miejsc pracy oraz zagrożenie dla funkcjonowania spółek.

Reasumując dalsze tolerowanie bezprawnego działania przez funkcjonariuszy państwa, podważa zaufanie społeczne i wiarę

w praworzadność, a także autorytet instytucji Państwa, w tym Rządu, któremu Pan Premier przewodniczy.

Mając na uwadze powyższe, usilnie prosimy Pana Premiera o osobistą interwencję w podniesionych sprawach, a szczególnie o spowodowanie odstąpienia przez MSP od zamiaru wniesienia WPRP do Bumar Sp. z o.o. i przywrócenie stanu zgodnego z prawem.

Z wyrazami szacunku

PRZEWODNICZĄCA
Zarządu Okręgu Przedsiębiorstw
Wojskowych i Działalności Pozabudżetowej
NSZ Pracowników Wojska
[Signature]
mgr Małgorzata KUCAB

załączniki:

zał. nr 1 – pismo nr 5/RPWych z dnia 25.06.2012 r.

zał. nr 2 - „Opinia Prawna w sprawie oceny prawnej zamiaru wniesienia akcji WZU S.A. w Grudziądzu do BUMAR Sp. z o.o. w Warszawie”, opracowaną w Kancelarii Radcy Prawnego dr. Andrzeja T. Stenkiewicza,

zał. nr 3 - „Opinia prawna dotyczy: wykładni przepisów ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji” opracowaną w Kancelarii „Sołtysiński & Szlęzak - Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów Spółka Komandytowa”.

zał. nr 4 – pismo z Departamentu Prawnego MON nr 5308/DP/5, z dnia 28.09.2012 r.

zał. nr 5 – pismo z Departamentu Prawnego i Procesowego MSP nr DP-MR-023-456/12 (MSP/DP/5963/12) z dnia 21.09.2012 r.

Grudziądz, dnia 25 czerwca 2012 roku.

RADA PRACOWNIKÓW
Wojskowych Zakładów Uzbrojenia S.A.
w Grudziądzu

Nasz znak: 5/RPWych/12

Otrzymano
S Z E F
ZESPOŁU OBSŁUGI KORESPONDENCJI
Sekretariatu Ministra Obrony Narodowej
Kłajda
płk Dariusz KŁAJDA

25 CZE 2012

MINISTER OBRONY NARODOWEJ

Pan Tomasz SIEMONIAK

Rada Pracowników Wojskowych Zakładów Uzbrojenia S.A. po wnikliwej analizie dokumentów przyjętych do realizacji przez Radę Ministrów, tj.: „Strategia 2012” i „Plan Prywatyzacji na lata 2012-2013” pragnie zwrócić uwagę Pana Ministra na następujące fakty.

Zgodnie z art. 33 ust.4 Ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 roku o komercjalizacji i prywatyzacji (Dz.U. nr 171, poz. 1397 z późn. zmianami) Rada Ministrów może wyrazić zgodę na wniesienie akcji należących do Skarbu Państwa do innej jednoosobowej spółki Skarbu Państwa, w zamian za objęcie akcji w podwyższonym kapitale zakładowym tej spółki. Tym samym ustawodawca umożliwił jedynie wniesienie akcji do innej spółki akcyjnej i to **pod warunkiem, że będzie to jednoosobowa spółka Skarbu Państwa**. Z brzmienia tego przepisu wyraźnie wynika bowiem, że spółka, do której wnoszone są akcje, musi być spółką akcyjną (użyto bowiem sformułowania: „objęcia akcji”). Jednocześnie art. 34 tej ustawy wskazuje, że zbycie akcji należących do Skarbu Państwa, z naruszeniem art. 33 jest nieważne.

Zdaniem Rady Pracowników art. 33 ust. 3, co prawda, daje Radzie Ministrów możliwość wyrażenia zgody na inny tryb zbywania akcji, ale tylko i wyłącznie inny, niż określony w ust. 1 art. 33.

Takie usytuowanie przepisów przez ustawodawcę powoduje, że te inne tryby, niż określone w ust. 1 art. 33 nie mogą stać w sprzeczności z zapisami ust. 4 art. 33. Ustawodawca w żadnym przepisie prawa nie wyłączył stosowania art. 33 ust. 4 przy transferze akcji Skarbu Państwa do innego podmiotu. Nadmienić również należy, że **Bumar Sp. z o.o. nie jest jednoosobową spółką Skarbu Państwa**, gdyż jak wynika z akt rejestrowych spółki 0,259% kapitału zakładowego nie należy do Skarbu Państwa i znajduje się w rękach prywatnych inwestorów.

Tym samym, zdaniem Rady Pracowników, w obecnym stanie prawnym, wniesienie akcji jednoosobowych spółek Skarbu Państwa (WPRP) do Bumar Sp. z o.o. stanowiłoby naruszenie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, a w konsekwencji osoba wykonująca w imieniu Skarbu Państwa uprawnienia właścicielskie, która dokonałaby tej czynności, podlegałaby odpowiedzialności konstytucyjnej za naruszenie ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji.

V-CE PRZEWODNICZĄCY
Rady Pracowników
Mira
Henryk Mira

PRZEWODNICZĄCY
Rady Pracowników
Wojciech Ostrowski
Wojciech Ostrowski

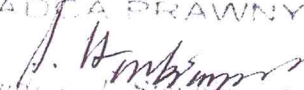
Kancelaria Radcy Prawnego dr Andrzej T. Stenkiewicz
ul. Koszykowa 31 lok. 1, 00-553 Warszawa, tel.: 626 84 35, fax.: 626 84 38

Radca Prawny


OPINIA PRAWNA

**w sprawie oceny prawnej zamiaru wniesienia akcji WZU S.A. w Grudziądzu
do BUMAR Sp. z o.o. w Warszawie.**

**Opracowano w Kancelarii Radcy Prawnego
dr Andrzej T. Stenkiewicz
i pod jego kierunkiem przez zespół ekspercki**

RADCA PRAWNY

Andrzej T. Stenkiewicz
Adwokat w Warszawie, Włocławku

Warszawa, lipiec 2012 r.

SPIS TREŚCI

- I. ZLECENIE..... str. 3
- II. OBOWIĄZUJĄCE PRZEPISY I INNE MATERIAŁY WYKORZYSTANE W TRAKCIE OPRACOWANIA OPINII..... str. 3
- III. ZAGADNIENIE POZOSTAJĄCE DO ROZWAŻENIA..... str. 4
- IV. ISTOTNE ZAGADNIENIA FAKTYCZNE I PRAWNE..... str. 4
- V. INNE ORGANY..... str. 5
- VI. WNIOSKI..... str. 6

I. ZLECENIE

Zarząd Wojskowych Zakładów Uzbrojenia S.A. w Grudziądzu, opierając się na piśmie Rady Pracowników Wojskowych Zakładów Uzbrojenia S.A. w Grudziądzu z dnia 12 lipca 2012 r. wystąpił do Kancelarii Prawnej o ocenę prawną wniosku Ministra Skarbu Państwa o wniesienie Wojskowych Przedsiębiorstw Remontowo-Produkcyjnych do BUMAR Sp. z o.o. w Warszawie. Należy dodać, iż wszystkie przedsiębiorstwa remontowo-produkcyjne zostały skomercjalizowane i poza jednym nadano im formę organizacyjną spółek akcyjnych. Rada Pracowników zauważyła, iż proces ten jest niezgodny z obowiązującym prawem i może doprowadzić do niekorzystnych efektów. Rada Pracowników nadto podkreśliła, iż nie uzyskała odpowiedzi na pismo złożone do Ministra Obrony Narodowej z dnia 25 czerwca 2012 r. Pismo to otrzymał Szef Zespołu Obsługi Korespondencji Sekretariatu Ministra Obrony Narodowej płk Dariusz Klajda. Obydwa te pisma Kancelaria otrzymała. W istocie więc pismo Rady Pracowników Zarządu Wojskowych Zakładów Uzbrojenia S.A. w Grudziądzu zawiera w swej treści wniosek o wywołanie opinii prawnej. Rada Pracowników obawia się bowiem, iż nie otrzyma odpowiedzi, a także w tej sytuacji zastanawia się nad podjęciem dalszych, kolejnych kroków. W tej mierze chce oprzeć się na opinii Kancelarii Prawnej. Stąd też wniosek złożony Kancelarii Radcy Prawnego przez Zarząd Wojskowych Zakładów Uzbrojenia S.A. w Grudziądzu. Warto podkreślić, iż wniosek jest podpisany zarówno przez Prezesa Zarządu Zdzisława Juchacza, jak też Członka Zarządu Danutę Stuczyńską.

II. OBOWIĄZUJĄCE PRZEPISY I INNE MATERIAŁY WYKORZYSTANE W TRAKCIE OPRACOWANIA OPINII.

1. Ustawa z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji (tj. Dz.U. z 2002 r. Nr 171, poz. 1397 z późn.zm.).
2. Ustawa z dnia 15 września 2000 r. Kodeks Spółek Handlowych (Dz.U. Nr 94, poz. 1037 z późn. zm.).

3. Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks Karny (Dz. U. z 1997 r. Nr 88, poz. 553 z późn. zm.).
4. Ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r. Nr 82 t. j. z późn. zm.).
5. Ustawa z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2001 r. Nr 14 poz. 147 t. j. z późn. zm.).
6. Pismo Rady Pracowników Wojskowych Zakładów Uzbrojenia S.A. w Grudziądzu z dnia 25 czerwca 2012 r. do Ministra Obrony Narodowej.
7. Pismo Rady Pracowników Wojskowych Zakładów Uzbrojenia S.A. w Grudziądzu z dnia 12 lipca 2012 r. do Zarządu WZU S.A. w Grudziądzu.

III. ZAGADNIENIE POZOSTAJĄCE DO ROZWAŻENIA

Czy wniesienie akcji WZU S.A. w Grudziądzu do BUMAR Sp. z o.o w Warszawie, w trybie przewidzianym w art. 33 ust. 4 Ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji stanowi naruszenie prawa?

IV. ISTOTNE ZAGADNIENIA FAKTYCZNE I PRAWNE

Minister Skarbu Państwa zwrócił się do Rady Ministrów z wnioskiem o wyrażenie zgody na przeniesienie akcji wojskowych przedsiębiorstw remontowo-produkcyjnych, które są już skomercjalizowane, do BUMAR Sp. z o.o. w Warszawie. Rada Ministrów przyjęła do realizacji dokumenty o nazwie „Strategia 2012” i „Plan prywatyzacji na lata 2012 – 2013”. Zgodnie z tymi dokumentami wojskowe przedsiębiorstwa remontowo-produkcyjne miały zostać po skomercjalizowaniu wniesione do BUMAR Sp. z o.o. Podstawą prawną tych działań miał być art. 33 ust. 4 Ustawy o prywatyzacji i komercjalizacji, który mówi „Rada Ministrów może wyrazić zgodę na wniesienie akcji należących do Skarbu Państwa do innej **jednoosobowej** spółki Skarbu Państwa w zamian za objęcie akcji w podwyższonym kapitale zakładowym tej spółki.” (podkreślenie własne). W innym trybie niż przewidziany w art. 33 ust. 1 zby-

wania akcji, może wyrazić zgodę Rada Ministrów (art. 33 ust. 3 cyt. ustawy). Ten tryb odnosi się tylko do ust. 1 art. 33 i dlatego nie jest nim objęty art. 33 ust. 4. W art. 34 przewidziano, iż zbycie akcji należących do Skarbu Państwa z naruszeniem art. 33 jest nieważne. W ten sposób ustawodawca zabezpieczał się przed samowolą urzędniczą.

Ponieważ art. 34 mówi o zbyciu akcji przewidzianych w art. 33 ust. 4, art. 33 jest również zbyciem akcji. Jest to naturalne o tyle, że dla akcji tych właścicielem jest BUMAR Sp. z o.o. lub inny podmiot, który nabywa akcje.

Podkreślić należy, iż BUMAR Sp. z o.o. nie jest według akt rejestrowych spółki jedynie własnością Skarbu Państwa. Stwierdzenie to jest o tyle prawidłowe, że 0,259% kapitału zakładowego tej spółki jest własnością inwestora prywatnego i nie należy do Skarbu Państwa. Przewidzianego więc procedurą prywatyzacyjną, w oparciu o przepis art. 33 ust. 4 nie można w tym przypadku przeprowadzić. Zwraca na to uwagę pismo Rady Pracowników WZU w Grudziądzu z dnia 25 czerwca 2012 r. złożone Ministrowi Obrony Narodowej. Podkreśla się w tym piśmie, iż BUMAR Sp. z o.o. nie jest jednoosobową spółką Skarbu Państwa i nie może korzystać z przywilejów przewidzianych ustawą o prywatyzacji i komercjalizacji. Na marginesie należy podkreślić, iż BUMAR Sp. z o.o. nie jest też spółką akcyjną, choć rozpatrywany przepis art. 33 ust. 4 mówi o objęciu akcji w podwyższonym kapitale zakładowym spółki. Wyraźnie podkreślone jest w przepisie, iż za wniesienie akcji, Skarb Państwa winien objąć akcje w podwyższonym kapitale zakładowym. Na kwestię tę także zwraca uwagę Rada Pracowników w piśmie skierowanym do Ministra Obrony Narodowej.

Nie można wykluczyć, iż Minister Obrony Narodowej przy udziale swego Urzędu prowadzi ustalenia czy zastrzeżenia Rady Pracowników są zasadne. Następnie może udzielić w tej sprawie odpowiedzi. Związany jest jak zwykle terminem do udzielenia odpowiedzi, który wynosi 30 dni.

V. INNE ORGANY

W razie nie otrzymania przez Radę Pracowników odpowiedzi od Ministra Obrony Narodowej w ciągu 30 dni, Rada Pracowników powinna wystąpić z ponagleniem co do uzyskania odpowiedzi na złożone pismo. Nie można wykluczyć, że i to

pismo pozostanie bez odpowiedzi. Wówczas pozostanie droga sądowno-administracyjna, celem przymuszenia Ministra Obrony Narodowej do udzielenia odpowiedzi. Podstawą złożenia pozwu będzie skarga na beczynność organu.

Obok tego pozostaje Radzie Pracowników także wystąpienie do Najwyższej Izby Kontroli z wnioskiem o dokonanie kontroli legalności działań Ministra Skarbu w związku z realizacją zamiaru wniesienia akcji WZU S.A. w Grudziądzu do BUMAR Sp. z o.o. w Warszawie.

Niezależnie od powyższego Rada Pracowników może także zawiadomić Prokuraturę o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, w związku z tym działaniem.

VI. WNIOSKI

Rada Pracowników powinna rozważyć czy wdawać się w spór z Ministrem Obrony Narodowej. W szczególności ma to znaczenie w aspekcie terminowości udzielenia odpowiedzi przez Ministra Obrony Narodowej organowi, który do niego wystąpił. Ze strony Kancelarii istnieje możliwość skierowania pozwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na beczynność organu.

Rada Pracowników może także rozważyć wystąpienie do NIK o dokonanie kontroli poprawności i legalności działań Skarbu Państwa podjętych wobec WZU S.A. w Grudziądzu w związku z zamiarem wniesienia akcji do BUMAR Sp. z o.o.

Nadto można także wystąpić do Prokuratury z zawiadomieniem o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 kk. Czynność tę można wykonać jako osoba fizyczna ale też jako organ organizacji działającej przy WZU S.A. w Grudziądzu.

Pragnę także podnieść, że uchwała zgromadzenia wspólników może zostać zaskarżona przez członków organów działających w imieniu WZU S.A. w Grudziądzu przez członków tych organów. Właściwymi podstawami tych działań jest treść art. 422 ksh i następných.

Zdaje się, iż należy także rozważyć kwestię zasadności oszacowania majątku WZU S.A. w Grudziądzu przez jego właściciela. W tej mierze należy podnieść, że szczególne znaczenie ma zamiar w jakim to oszacowanie jest dokonywane. Jeżeli bowiem oszacowanie majątku spółki związane jest z przygotowaniem do jej prywatyza-

cji, to działanie takie jest sprzeczne z prawem. Jeżeli natomiast np. właściciel chce się zorientować w wartości majątku jakim dysponuje, to jest to działanie dozwolone.

PRÁVNÍK
/s/ Hrabě
2017. 10. 20.

PARTNERZY I OF COUNSEL

prof. zw. dr hab. STANISŁAW SOLTYSIŃSKI
dr ANDRZEJ W. KAWECKI
dr hab. ANDRZEJ SZLĘZAK
dr RUDOLF OSTRJANSKY – Partner Zarządzający
DARIUSZ SKUZA
JAROSŁAW BIEROŃSKI
ROBERT GAWALKIEWICZ
JANUSZ SIEKAŃSKI
ZBYSZKO WIZNER
KRZYSZTOF PAWLISZ
SZYMON GOGULSKI
TOMASZ KAŃSKI
dr EWA SKRZYDŁO-TEFELSKA
SŁAWOMIR ŁUCZAK
dr MARCIN OLECHOWSKI

ul. Wawelska 15B, 02-034 Warszawa
tel. 48 22 608 70 00, fax 48 22 608 70 70
www.skslegal.pl, office@skslegal.pl

ul. Mickiewicza 35, 60-837 Poznań
tel. 48 61 856 04 20, fax 48 61 856 05 67
office.poznan@skslegal.pl

ul. Chorzowska 50, 40-121 Katowice
tel. 48 32 731 59 86, fax 48 32 781 51 70
office.katowice@skslegal.pl

Pl. Solny 16, 50-062 Wrocław
tel. 48 71 346 77 00, fax 48 71 346 77 09
office.wroclaw@skslegal.pl

Jaime Fúster Ruffinanchas
Calle de Alcalá 85, 28009 Madryt, Hiszpania
tel. 34 91 781 96 37
jaime.fuster@skslegal.pl

PARTNERZY I OF COUNSEL

prof. dr hab. AURELIA NOWICKA
MIKOŁAJ SOWIŃSKI
KRZYSZTOF KANTON
RAFAL WASZKIEWICZ
JACEK SIŃSKI
KRZYSZTOF CICHOCKI
AGATA SZELIGA
RADOSŁAW WASZKIEWICZ
LUKASZ BERAK
SŁAWOMIR PARUCH
JUSTYNA MŁODZIANOWSKA
PIOTR ANDRZEJAK
SŁAWOMIR USS
dr KATARZYNA MICHAŁOWSKA

Warszawa, 27 sierpnia 2012 r.

Prof. zw. dr hab. Stanisław Soltysiński

OPINIA PRAWNA

Dotyczy: wykładni przepisów ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji

Przedmiotem niniejszej opinii jest wykładnia niektórych przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji¹ (dalej jako „UKiP”) w związku z planowanym wniesieniem akcji w spółce Wojskowe Zakłady Uzbrojenia S. A. z siedzibą w Grudziądzu (dalej jako „WZU”) wkładem niepieniężnym do spółki Bumar Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „BUMAR”), której większościovym (lecz nie jedynym) udziałowcem jest Skarb Państwa.

I. STAN FAKTYCZNY

1. WZU jest jednoosobową spółką Skarbu Państwa, powstałą w wyniku komercjalizacji przedsiębiorstwa państwowego Wojskowe Zakłady Uzbrojenia nr 2 z siedzibą w Grudziądzu. Uprawnienia wynikające z akcji Skarbu Państwa w odniesieniu do WZU wykonuje Minister Obrony Narodowej, zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1999 r. o wspieraniu

¹ Dz. U. 2002, Nr 171, poz. 1397 ze zm.

Opinia Prawna
Wojskowe Zakłady Uzbrojenia S. A.
27 sierpnia 2012 r.

restrukturyzacji przemysłowego potencjału obronnego i modernizacji technicznej Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (dalej jako „**Ustawa Restrukturyzacyjna**”)².

2. Zgodnie z opublikowanym przez Ministra Skarbu Państwa (dalej jako „MSP”) „*Planem Prywatyzacji na lata 2012-2013*” w roku 2012 planowane jest zakończenie konsolidacji spółek kapitałowych sektora zbrojeniowego w ramach grupy Bumar. W szczególności, w sporządzonym przez Radę Ministrów dokumencie pod nazwą „*Strategia konsolidacji i wspierania rozwoju polskiego przemysłu obronnego w latach 2007-2012*” (datowanym na dzień 31 sierpnia 2007 r.) przyjęto między innymi założenie, że w ramach planowanych konsolidacji Skarb Państwa wnieśnie do BUMARU akcje i udziały, które Skarb Państwa posiada w wymienionych tam podmiotach sektora zbrojeniowego, w tym także akcje w WZU.
3. BUMAR prowadzi działalność w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, a prawa udziałowe w BUMAR przysługują poszczególnym jej wspólnikom w następujących proporcjach: Skarb Państwa – 2.705.622 udziałów (82,28 %), Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. – 577.061 udziałów (17,54 %), wspólnicy mniejszościowi – 5.908 udziałów (0,18 %).
4. W związku z realizacją założeń zawartych w „*Strategii konsolidacji i wspierania rozwoju polskiego przemysłu obronnego w latach 2007-2012*”, MSP wystąpił na podstawie art. 33 ust. 3 UKiP z wnioskiem do Rady Ministrów o wyrażenie zgody na zbycie akcji w spółkach Skarbu Państwa poprzez wniesienie akcji w określonych we wniosku spółkach do BUMAR w zamian za objęcie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym BUMAR.
5. Mimo prowadzonych przez MSP działań konsolidacyjnych do dnia dzisiejszego nie wykonano w odniesieniu do WZU tzw. analizy przedprywatyzacyjnej, o której mowa w art. 32 ust. 1 UKiP. Jak rozumiem szereg informacji potrzebnych do wykonania tej analizy ma charakter wysoce poufny. Wynika to ze specyfiki działalności WZU oraz z faktu, że spółka ta jest stroną szeregu umów z kontrahentami zagranicznymi, zawierających szerokie i kompleksowo zabezpieczone zobowiązania do zachowania poufności. Ich naruszenie mogłoby narazić WZU na utratę renomy rynkowej i na konkretne straty finansowe (między innymi konieczność zapłaty wysokich kar umownych).

² Dz. U. z 1999 r., Nr 83, poz. 932 ze zm.

Opinia Prawna
Wojskowe Zakłady Uzbrojenia S. A.
27 sierpnia 2012 r.

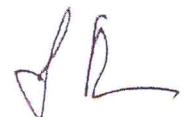
6. Powyższy stan faktyczny ustaliłem wyłącznie na podstawie informacji przekazanych mi przez WZU.

II. PYTANIA:

1. Czy wniesienie akcji w jednoosobowej spółce Skarbu Państwa jako wkładu niepieniężnego w zamian za udziały w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, kontrolowanej przez Skarb Państwa jednakże nie będącej jednoosobową spółką Skarbu Państwa jest zgodne z art. 33 UKiP?
2. Czy w świetle przepisów UKiP dopuszczalne jest wniesienie jednoosobowej spółki Skarbu Państwa do innej spółki pomimo braku wyceny przedprywatyzacyjnej spółki, której akcje są przedmiotem wkładu?
3. Czy MSP przysługują kompetencje związane z podejmowaniem czynności prawnych i faktycznych w zakresie prywatyzacji jednoosobowych spółek Skarbu Państwa, co do których uprawnienia właścicielskie zostały przekazane na podstawie przepisów szczególnych innym organom administracji państwowej?

III. ODPOWIEDZI:

1. Co do zasady, nie budzi wątpliwości możliwość wniesienia akcji należących do Skarbu Państwa, za zgodą Rady Ministrów, aportem do jednoosobowej spółki Skarbu Państwa działającej w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Natomiast treść art. 33 ust. 4 UKiP przemawia za poglądem, że wniesienie akcji należących do Skarbu Państwa aportem do spółki innej niż jednoosobowa nie jest dopuszczalne, a art. 33 ust. 3 UKiP nie stanowi podstawy do udzielenia zgody na taki tryb zbycia akcji. Powyższa interpretacja oparta jest głównie na argumentach funkcjonalnych, a przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby do konkluzji, że art. 33 ust. 4 UKiP jest regulacją zbędną.



Opinia Prawna
Wojskowe Zakłady Uzbrojenia S. A.
27 sierpnia 2012 r.

2. Ponieważ w przypadku WZU nie są spełnione przesłanki żadnego z wyłączeń wskazanych w przepisach wykonawczych do UKiP, uważam że zbycie akcji tej spółki bez pozyskania tzw. wyceny przedprywatyzacyjnej naruszałoby bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa (tj. art. 32 UKiP).
3. W świetle art. 9 ust. 3 Ustawy Restrukturyzacyjnej nie budzi wątpliwości, że MSP dysponuje kompetencjami w zakresie prywatyzacji jednoosobowych spółek Skarbu Państwa.

IV. ANALIZA PRAWNA:

Ad 1.

1. Przepis art. 33 ust. 4 UKiP, wprowadzony do UKiP ustawą z dnia 12 maja 2006 r. o zmianie ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji oraz o zmianie innych ustaw³ przewiduje szczególny tryb prywatyzacji, który polega na wnoszeniu akcji należących do Skarbu Państwa do jednoosobowych spółek Skarbu Państwa. Z literalnego brzmienia art. 33 ust. 4 UKiP jednoznacznie wynika, że jej zakresem objęte są wyłącznie spółki, w których wszystkie akcje należą **bezpośrednio do** jedyne go akcjonariusza – Skarbu Państwa. UKiP nie zawiera wprawdzie definicji wyrażenia „jednoosobowa spółka Skarbu Państwa”, jednak wykładnia językowa tego pojęcia nie budzi wątpliwości. Dodatkowo uwzględnić należy art. 4 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 15 września 2000 roku – Kodeks spółek handlowych⁴, zgodnie z którym spółka jednoosobowa oznacza „spółkę kapitałową, w której wszystkie udziały albo akcje należą do jedyne go wspólnika albo akcjonariusza”. W świetle tych wniosków brak jest podstaw do zastosowania dalszych metod wykładni.
2. W tym miejscu powstaje jednak pytanie, czy wniesienie akcji w WZU do BUMAR nie mogłoby znaleźć podstawy prawnej w art. 33 ust. 3 UKiP. Przepis ten stanowi, że Rada Ministrów może wyrazić zgodę na inny tryb zbywania akcji Skarbu Państwa niż tryby enumeratywnie wyliczone w ust. 1 tego przepisu. Wykładnia językowa art. 33 ust. 3 UKiP

³ Dz. U. z 2006 r., Nr 107, poz. 721.

⁴ Dz. U. z 2000 r., Nr 94, poz. 1037 ze zm.

Opinia Prawna
Wojskowe Zakłady Uzbrojenia S. A.
27 sierpnia 2012 r.

może prowadzić do wniosku, że Rada Ministrów może zaaprobować **każdy inny tryb działania**, który prowadzi do zbycia akcji Skarbu Państwa.

3. W znaczeniu skutkowym zbycie akcji (udziałów) polega na przejściu prawa udziałowego z dotychczas uprawnionego na inny podmiot⁵. Wniesienie akcji spółki do innej spółki, w efekcie którego prawa udziałowe przeniesione zostaną na inny podmiot bezsprzecznie należy traktować jako zbycie akcji. W świetle dyspozycji art. 33 ust. 3 UKiP taki sposób zbycia akcji rozumianego szeroko mieściłby się w dyspozycji tego przepisu. A zatem w gestii Rady Ministrów leżałoby także wyrażenie zgody na zbycie akcji polegające na ich wniesieniu aportem do dowolnej innej spółki.
4. Taka wykładnia językowa art. 33 ust. 3 UKiP prowadzi jednak w mojej ocenie do wniosków, nie dających pogodzić się z celem wprowadzonych w 2006 r. zmian do UKiP. W związku z powyższym konieczne jest dokonanie funkcjonalnej wykładni art. 33 ust. 3 UKiP w związku z art. 33 ust. 4 UKiP.
5. W doktrynie i orzecznictwie w zasadzie zgodnie przyjmuje się, że zasada pierwszeństwa wykładni językowej nie ma charakteru interpretacji wiążącej w każdych okolicznościach. W pewnych sytuacjach można od niego odstąpić i przypisać pierwszeństwo wykładni systemowej lub funkcjonalnej⁶. Sąd Najwyższy wielokrotnie powoływał się na ważne racje prawne lub aksjologiczne, jako okoliczności, które prowadzi do odstąpienia od literalnego, z pozoru jasnego brzmienia przepisu, na rzecz wykładni funkcjonalnej⁷.
6. W procesie wykładni funkcjonalnej należy określić hierarchię wartości, którymi powinien kierować się racjonalny ustawodawca i przyjąć taką wykładnię danego przepisu, która pozostaje w zgodzie z tą hierarchią, przy czym szczególne wartości przypisywane są

⁵ A. Herbet [w:] S. Sołtysiński (red.), *Prawo spółek kapitałowych, System Prawa Prywatnego*, Tom 17a, Warszawa 2010, str. 299.

⁶ Por. zwłaszcza M. Zieliński, *Wykładnia prawa. Zasady, reguły, wskazówki*, Warszawa 2002, str. 228, także wyrok SN z dnia 14 października 2004 r., sygn. III CZP 37/04 i wskazane tam orzecznictwo.

⁷ Por. m.in. wyrok SN z dnia 18 stycznia 2008 r., sygn. V CSK 351/07, a także wyrok SN z dnia 14 października 2004 r., sygn. III CZP 37/04: „(...) W doktrynie i w orzecznictwie trafnie akcentuje się prymat wykładni językowej nad pozostałymi rodzajami wykładni, tj. systemową i celowościową. Jednocześnie przyjmuje się słusznie, że w wyjątkowych sytuacjach wolno odstąpić od literalnego znaczenia przepisu. Może to mieć miejsce, gdy wykładnia językowa pozostaje w oczywistej sprzeczności z treścią innych norm, prowadzi do absurdalnych z punktu widzenia społecznego lub ekonomicznego konsekwencji, rażąco niesprawiedliwych rozstrzygnięć lub pozostaje w oczywistej sprzeczności z powszechnie akceptowanymi normami moralnymi”

Opinia Prawna
Wojskowe Zakłady Uzbrojenia S. A.
27 sierpnia 2012 r.

prawodawcy w odniesieniu do celu, który ma spełniać dany akt prawny⁸. Czysto werbalna wykładnia językowa przepisu art. 33 ust. 3 UKiP prowadzi niewątpliwie do takich wniosków, które nie dają pogodzić się z celami ustawodawcy, leżącymi u podstaw zmian wprowadzonych do UKiP w 2006 r., tj. do nowelizacji polegającej na wprowadzeniu art. 33 ust. 4 UKiP. **Gdyby bowiem przyjąć, że art. 33 ust. 3 UKiP daje Radzie Ministrów możliwość wyrażenia zgody na dowolny tryb zbywania akcji Skarbu Państwa, wówczas art. 33 ust. 4 UKiP byłby całkowicie zbędny.** Tymczasem jednym z celów, który towarzyszył wprowadzeniu tego przepisu było przesądzenie wątpliwości dotyczących dopuszczalności działań konsolidacyjnych realizowanych bez rzeczywistej prywatyzacji mienia państwowego.

7. Oparcie się wyłącznie na językowej wykładni art. 33 ust. 3 UKiP prowadziłyby w efekcie do kwestionowania racjonalności zmiany polegającej na dodaniu art. 33 ust. 4 UKiP. Należy zwrócić uwagę, że w momencie wprowadzania w 2006 r. zmian do UKiP, przepis art. 33 ust. 3 UKiP już obowiązywał. Sama wykładnia literalna prowadziłyby do wniosku, że już przed rokiem 2006 możliwe było wyrażenie przez Radę Ministrów zgody na każdy inny tryb zbycia akcji, w tym na tryb, który polegał na wniesieniu akcji do innej jednoosobowej spółki Skarbu Państwa w formie aportu. Zatem wprowadzenie art. 33 ust. 4 UKiP byłoby całkowicie bezcelowe gdyby uznać, że dodany ustęp nie ogranicza zupełnie kompetencji Rady Ministrów, która byłaby władna wyrazić zgodę na wniesienie udziałów Skarbu Państwa do każdej spółki kontrolowanej przez Skarb Państwa.
8. Jak wskazuje w uzasadnieniu do projektu zmian UKiP sam ustawodawca: „*Dodanie nowego ust. 4 w art. 33 ma na celu precyzyjne uregulowanie procedury wnoszenia akcji należących do Skarbu Państwa do jednoosobowych spółek Skarbu Państwa (...)*”⁹. Skoro celem ustawodawcy było **precyzyjne** uregulowanie takiego trybu zbycia akcji, uznać należy, że art. 33 ust. 4 UKiP **wyczerpująco reguluje** kwestie zbywania akcji w takim trybie, tj. w drodze ich aportu do spółek Skarbu Państwa. W efekcie, przepis ten powinien być

⁸ Z. Radwański, M. Zieliński, [w:] M. Safjan (red.), *Prawo spółek kapitałowych, System Prawa Prywatnego, Prawo cywilne – część ogólna, Tom 1, op.cit.*, str. 457.

⁹ Uzasadnienie projektu ustawy z dnia 12 maja 2006 r. o zmianie ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji oraz o zmianie innych ustaw (druk 27).

Opinia Prawna
Wojskowe Zakłady Uzbrojenia S. A.
27 sierpnia 2012 r.

interpretowany ściśle – w ten sposób, że jedynie taki rodzaj konsolidacji (wniesienie do jednoosobowej spółki Skarbu Państwa) jest w świetle przepisów UKiP dopuszczalny.

9. Stoję zatem na stanowisku, że wniesienie akcji Skarbu Państwa jako wkładu niepieniężnego (aportu) jest szczególnym trybem zbycia akcji, niezależnym od art. 33 ust. 3 UKiP. W związku z tym, że w art. 33 ust. 4 UKiP przewidziano wniesienie akcji należących do Skarbu Państwa jedynie do innej jednoosobowej spółki Skarbu Państwa, w obecnym brzmieniu przepisów UKiP brak jest podstawy do wniesienia akcji należących do Skarbu Państwa do innej spółki Skarbu Państwa, w której nie jest on jedynym akcjonariuszem. W efekcie na gruncie aktualnego stanu prawnego Radzie Ministrów nie przysługują kompetencje do wyrażenia zgody na przeprowadzenie takiego rodzaju konsolidacji.
10. Przepis art. 33 ust. 4 UKiP stanowi o wnoszeniu akcji do innej jednoosobowej spółki Skarbu Państwa w zamian za objęcie **akcji** w podwyższonym kapitale zakładowym tej spółki. Z literalnego brzmienia tego przepisu wynika, że obejmuje on swoim zakresem wnoszenie akcji aportem **do spółki akcyjnej**. Jednakże posłużenie się katalogiem definicji zawartym w art. 2 pkt 2 UKiP prowadzi do wniosku, że procedura przewidziana w art. 33 ust. 4 UKiP może być stosowana przy wnoszeniu akcji do jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, w zamian za udziały w tej spółce. Wskazany powyżej przepis stanowi bowiem, iż ilekroć w ustawie mowa jest o akcjach, pod tym pojęciem **rozumie się również odpowiednio udziały**. W związku z powyższym, bezzasadne (a także pozbawione racjonalnego uzasadnienia) byłoby ograniczanie zastosowania art. 33 ust. 4 UKiP wyłącznie do jednoosobowych spółek akcyjnych, z pominięciem jednoosobowych spółek z ograniczoną odpowiedzialnością.

Ad 2.

11. Tzw. analiza przedprywatyzacyjna jest elementem koniecznym procedury prywatyzacji. Stosownie do art. 32 ust. 1 UKiP przed zaoferowaniem do zbycia akcji Skarbu Państwa MSP dokonuje lub zleca dokonanie analizy mającej na celu oszacowanie wartości przedsiębiorstwa spółki, w tym ustalenie sytuacji prawnej majątku spółki. W procesie prywatyzacji przygotowanie takiej analizy jest zasadą, a odstępstwo od jej przeprowadzenia może mieć miejsce tylko wyjątkowo, w razie zaistnienia jednego z warunków określonych w



Opinia Prawna
Wojskowe Zakłady Uzbrojenia S. A.
27 sierpnia 2012 r.

rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 30 maja 2011 r. w sprawie analiz spółki przeprowadzanych przed zaoferowaniem do zbycia akcji należących do Skarbu Państwa¹⁰. Żaden z określonych w tym rozporządzeniu przypadków nie ma zastosowania do akcji WZU. W szczególności nie jest dopuszczalne skorzystanie z wyłączenia wskazanego w § 8 ust. 1 pkt 4 tego rozporządzenia, zgodnie z którym można odstąpić od przeprowadzania analizy w sytuacji, gdy akcje Skarbu Państwa są zbywane na rzecz innych państwowych osób prawnych – „państwowa osoba prawna” jest zgodnie z definicją ustawową¹¹ jednostką organizacyjną, posiadającą osobowość prawną, której mienie jest w całości mieniem państwowym. Ze względu na udział wspólników mniejszościowych (osoby fizyczne) BUMAR nie spełnia powyższego kryterium. Tym samym nie jest dopuszczalne odstępianie od sporządzenia analizy na podstawie przytoczonego wyżej przepisu.

12. Analiza przedprywatyzacyjna ma istotne znaczenie nie tylko dla samego Skarbu Państwa, ale również dla podmiotu, którego akcje są przedmiotem zbycia oraz dla ich nabywcy. W szczególności fakt udziału wspólników mniejszościowych w BUMAR uzasadnia konieczność przygotowania wyceny zbywanych akcji w WZU, w celu uchronienia Skarbu Państwa i spółek uczestniczących w restrukturyzacji przed stratami. Przepisy UKiP dotyczące obowiązku sporządzenia wyceny przedprywatyzacyjnej mają charakter bezwzględnie obowiązujący. W zaistniałym stanie faktycznym brak jest przepisu, który umożliwiałby odstępianie od jej przygotowania.

Ad 3.

13. Zasada ogólna wyrażona w art. 31a UKiP stanowi, że akcje w imieniu Skarbu Państwa zbywa MSP. Jednocześnie, zgodnie z art. 9 ust. 2 Ustawy Restrukturyzacyjnej w zw. z art. 2 pkt 5 ustawy o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa kompetencje w zakresie wykonywania uprawnień wynikających z praw majątkowych Skarbu Państwa w stosunku do WZU przysługują Ministrowi Obrony Narodowej. Analiza wzajemnej relacji tych regulacji byłaby skomplikowana gdyby nie fakt, iż zgodnie z art. 9 ust. 3 Ustawy Restrukturyzacyjnej prywatyzacji spółek przemysłowego potencjału obronnego w rozumieniu

¹⁰ Dz. U. z 2011, Nr 114, poz. 663 ze zm.

¹¹ Zob. art. 1a ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa (Dz. U. z 1996 r., Nr 106, poz. 493 ze zm.).



Opinia Prawna
Wojskowe Zakłady Uzbrojenia S. A.
27 sierpnia 2012 r.

powyższej ustawy (w tym także WZU) dokonuje MSP po zasięgnięciu opinii ministra właściwego do spraw gospodarki.

14. Skoro prywatyzacja w rozumieniu UKiP obejmuje między innymi „zbywanie należących do Skarbu Państwa akcji w spółkach” (art. 1 ust. 2 pkt 1a UKiP), to przepis art. 9 ust. 3 Ustawy Restrukturyzacyjnej stosuje się moim zdaniem również do działań konsolidacyjnych prowadzonych na podstawie art. 33 ust. 4 UKiP. Nie stanowią one co prawda prywatyzacji w sensie ekonomicznym, są jednak prywatyzacją w rozumieniu przepisów UKiP. W związku z powyższym uważam, że kompetencja w zakresie planowanych działań prywatyzacyjnych przysługiwać będzie MSP.

* * *

Niniejsza opinia została przygotowana dla WZU. Jej udostępnienie innym osobom wymaga mojej pisemnej zgody.



Stanisław Sołtysiński

Warszawa, dnia 28 września 2012 r.


MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ

DEPARTAMENT PRAWNY

Nr 119/28/12/MCz


MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
KANCLARIA JAWNA NR

Nr

5302/DP/5
28 WRZ. 2012

DYREKTOR
DEPARTAMENU POLITYKI ZBROJENIOWEJ

Pan gen. dyw. Leszek CWOJZIŃSKI

Dotyczy: wykładni prawnej przepisu art. 33 ust. 3 i 4 ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji (pismo wychodz. nr 3152/DPZ).

Szanowny Panie Generale

W związku z zapytaniem, zgłoszonym w piśmie z dnia 17 sierpnia 2012 r., (Nr 3152/DPZ), dotyczącym zgodności z prawem zamiaru wniesienia akcji jednoosobowych spółek Skarbu Państwa (wojskowych przedsiębiorstw remontowo-produkcyjnych) do spółki Bumar Sp. z o.o. w brzmieniu: „czy w sytuacji gdy przedmiotowy zamiar zostanie zrealizowany zachowany będzie przepis art. 33 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji (Dz. U. z 2002 r. Nr 171, poz. 1397 z późn. zm)”, uprzejmie przedstawiam następujące stanowisko.

Analizując treść przepisu art. 33 ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji należy zwrócić uwagę – czego zabrakło zarówno w opinii Kancelarii Radcy Prawnego dr Andrzej T. Stenkiewicz, jak i w opinii Radcy Prawnego Janiny Wiśniewskiej – że przepis art. 33:

- w ust. 1 określa tryby zbywania akcji należących do Skarbu Państwa,
- w ust. 2 udziela Radzie Ministrów ustawowego upoważnienia do określenia szczegółowego trybu zbywania akcji,
- w ust. 3 udziela Radzie Ministrów upoważnienia do wyrażenia zgody na inny niż przewidziany w ust. 1 tryb zbywania akcji,
- w ust. 4 udziela Radzie Ministrów upoważnienia do wyrażenia zgody na wniesienie akcji należących do Skarbu Państwa do innej jednoosobowej spółki Skarbu Państwa w zamian za objęcie akcji w podwyższonym kapitale zakładowym tej spółki,

a zatem przepis art. 33 ust. 4 dotyczy zupełnie innej czynności niż zbycie.

Zbycie akcji Skarbu Państwa jest czynnością jednorazową, której skutkiem jest utrata własności tych akcji, a wniesienie akcji Skarbu Państwa do innej jednoosobowej spółki Skarbu Państwa w zamian za objęcie akcji w podwyższonym kapitale zakładowym tej spółki może być czynnością powtarzalną, której skutkiem jest zamiana akcji Skarbu Państwa w jednej spółce na akcje – też Skarbu Państwa – w innej spółce. Zgodnie z przepisem art. 2 ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji, który stanowi, iż ilekroć w ustawie jest mowa o spółce rozumie się przez to spółkę akcyjną lub spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością (pkt 1), a ilekroć jest mowa o akcjach, rozumie się przez to odpowiednio udziały (pkt 2), możliwa jest zamiana akcji na udziały i udziałów na akcje, a zatem przy czynności wnoszenia akcji/udziałów rodzaje spółek nie mają znaczenia, przy spełnieniu warunków ustawowych, to jest obydwie spółki są jednoosobowymi spółkami Skarbu Państwa i udzielona została zgoda Rady Ministrów.

Podobne stanowisko zajął Departament Prawny i Procesowy Ministerstwa Skarbu Państwa w piśmie nr DP-MR-023-456/12 (MSP/DP/5963/12) z dnia 21 września 2012 r., powołując

się dodatkowo na stanowisko Rządowego Centrum Legislacji z dnia 17 czerwca 2009 r., znak: RCL.24-189/09. Kopia pisma Ministerstwa Skarbu Państwa w załączeniu.

Ponieważ spółka Bumar Sp. z o.o. nie jest jednoosobową spółką Skarbu Państwa, gdyż część jej kapitału zakładowego należy do Innych podmiotów, wniesienie akcji wojskowych przedsiębiorstw remontowo-produkcyjnych do spółki Bumar sp. z o.o. będzie naruszało przepis art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 1998 r. o komercjalizacji i prywatyzacji (Dz. U. z 2002 r. Nr 171, poz. 1397 z późn. zm.).

Dodatkowo Departament Prawny informuje, iż przepis ust. 4 w art. 33 ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji został dodany przepisem art. 1 pkt 10 lit. b ustawy z dnia 12 maja 2005 r. o zmianie ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji oraz o zmianie Innych ustaw (Dz. U. Nr 107, poz. 721) która weszła w życie z dniem 28 lipca 2006 r., dwa i pół roku przed dodaniem w art. 33 ust. 5, zezwalającego, w określonych przypadkach, na zbywanie akcji Skarbu Państwa bez obowiązku uzyskania zgody Rady Ministrów.

Ustawa z dnia 12 maja 2005 r. o zmianie ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji oraz o zmianie Innych ustaw została skierowana do Sejmu platem z dnia 19 października 2005 r. jako projekt rządowy ustawy o zmianie ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji oraz ustawy o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa (Druk nr 27). W wymienionym projekcie przewidywano w art. 1 pkt 5 dodanie ust. 4 w art. 33 w aktualnie obowiązującym brzmieniu: „Rada Ministrów może wyrazić zgodę na wniesienie akcji należących do Skarbu Państwa do innej jednoosobowej spółki Skarbu Państwa w zamian za objęcie akcji w podwyższonym kapitale zakładowym tej spółki.”

W uzasadnieniu projektu nowelizacji podano, iż jednym z jego celów jest komercjalizacja wszystkich działających przedsiębiorstw państwowych lub wniesienie ich przedsiębiorstw do jednoosobowych spółek Skarbu Państwa. Odnosząc się z kolei do propozycji dodania ust. 4 w art. 33 podano, iż cyt.: „Dodanie nowego ust. 4 w art. 33 ma na celu precyzyjne uregulowanie procedury wnoszenia akcji należących do Skarbu Państwa do jedno-osobowych spółek Skarbu Państwa w ramach określonych przez Rząd programów konsolidacji niektórych branż lub sektorów gospodarki. Uzasadnieniem proponowanej zmiany jest również konieczność wyeliminowania wątpliwości w kwestii prawnej dopuszczalności działań konsolidacyjnych i tworzenia grup kapitałowych w sytuacji, w której procesy te realizowane są bez rzeczywistej prywatyzacji mienia państwowego w rozumieniu ekonomicznym.”. A zatem warunkiem dodatkowym dla wniesienia akcji jest rządowy program konsolidacji i tożsamość branży.

Zarówno z treści przepisu ust. 4 w art. 33 jak i z treści uzasadnienia do projektu wynika, że przedmiotem tego zapisu nie jest zbywanie akcji/udziałów Skarbu Państwa, tylko ich wnoszenie do jednoosobowych spółek akcyjnych/spółek z ograniczoną odpowiedzialnością Skarbu Państwa, skoro wynikiem tego wniesienia ma być objęcie akcji/udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki. A zatem przepis ust. 4 w art. 33 jest przepisem *lex specialis* do przepisów ust. 1 – 3, dotyczących zbycia.

Zał. 1 na 2 str.

2 g-voianlem

DYREKTOR
DEPARTAMENTU PRAWNEGO
Ministerstwa Obrony Narodowej

M. Tomaszewski,
plk mgr Mariusz TOMASZEWSKI
radca prawny

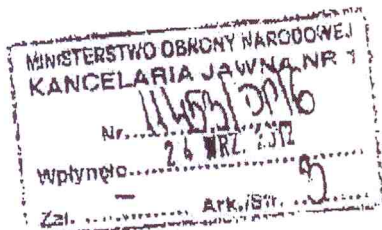
M.Cz., tel. 871-854



MINISTERSTWO SKARBU PAŃSTWA

Warszawa, 21 września 2012 r.

DEPARTAMENT PRAWNY I PROCESOWY
DP-MR-023-456/12 (MSP/DP/5963/12)



Pan
Mariusz Gorzowski
Zastępca Dyrektora
Departamentu Prawnego
Ministerstwa Obrony
Narodowej

o. W. Czuchra

Szanowny Panie Dyrektore

24.09.12
W odpowiedzi na pismo Departamentu Prawnego Ministerstwa Obrony Narodowej (Nr 119/28/12/MCz), przesłane faksem w dniu 4 września 2012 r., dotyczące wykładni prawnej przepisu art. 33 ust. 3 i 4 ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji, Departament Prawny i Procesowy Ministerstwa Skarbu Państwa („DP”), w zakresie swojej właściwości określonej w regulaminie organizacyjnym Ministerstwa Skarbu Państwa¹, stwierdza co następuje.

Na wstępie DP zastrzega, iż przedstawiona poniżej wykładnia przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji (Dz. U. z 2002 r., Nr 171, poz. 1397 z późn. zm.) („ukp”) ma charakter generalny, dotyczący praktyki w zakresie stosowania przez Skarb Państwa, reprezentowany przez ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa, art. 33 ust. 3 i 4 ukp.

W myśl art. 33 ust. 3 ukp, Rada Ministrów może wyrazić zgodę na inny niż przewidziany w art. 33 ust. 1 ukp tryb zbywania akcji.

¹ Regulamin organizacyjny Ministerstwa Skarbu Państwa stanowiący Załącznik do Zarządzenia nr 26 Ministra Skarbu Państwa z dnia 13 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego Ministerstwa Skarbu Państwa zmieniony Zarządzeniem Nr 33 Ministra Skarbu Państwa z dnia 26 czerwca 2012 r.

Z kolei art. 33 ust. 4 ukp stanowi, iż Rada Ministrów może wyrazić zgodę na wniesienie akcji należących do Skarbu Państwa do innej jednoosobowej spółki Skarbu Państwa w zamian za objęcie akcji w podwyższonym kapitale zakładowym tej spółki.

DP zwraca uwagę, iż, zgodnie z art. 2 pkt 1 ukp, ilekroć w ustawie jest mowa o *spółce* rozumie się przez to *spółkę akcyjną lub spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością*, zaś zgodnie z art. 2 pkt 2 ukp, ilekroć w ustawie jest mowa o *akcjach* rozumie się przez to odpowiednio *udziały*.

Literalne brzmienie art. 33 ust. 4 ukp sugeruje, że za zgodą Rady Ministrów wyrażoną na podstawie tego przepisu, mogą być zbywane wyłącznie należące do SP akcje/udziały w jednoosobowych spółkach SP.

W związku z powyższym w pełni uzasadnione jest stanowisko przewidujące stosowanie art. 33 ust. 4 ukp również do jednoosobowych spółek z ograniczoną odpowiedzialnością.

Z kolei uzasadnienie projektu ustawy o zmianie ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji oraz ustawy o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa² wskazuje, że „Dodanie nowego ust. 4 w art. 33 ma na celu uregulowanie procedury wnoszenia akcji należących do Skarbu Państwa do jednoosobowych spółek Skarbu Państwa w ramach określonych przez Rząd programów konsolidacji niektórych branż lub sektorów gospodarki. Uzasadnieniem proponowanej zmiany jest również konieczność wyeliminowania wątpliwości w kwestii prawnej dopuszczalności działań konsolidacyjnych i tworzenia grup kapitałowych w sytuacji, w której procesy te realizowane są bez rzeczywistej prywatyzacji mienia państwowego w rozumieniu ekonomicznym.”

Należy zwrócić uwagę, że na potrzeby praktyki stosowania powyższego przepisu, stanowisko zajęło Rządowe Centrum Legislacji („RCL”). W piśmie z dnia 17 czerwca 2009 r., znak: RCL.24-189/09, RCL przedstawiło pogląd, że art. 33 ust. 4 ukp stanowi podstawę do wyrażenia przez Radę Ministrów zgody wyłącznie na wniesienie należących do SP akcji/udziałów w jednoosobowej spółce SP do Innej

² Druk sejmowy nr 27 z dnia 19 października 2005 r.

jednoosobowej spółki SP w zamian za objęcie akcji w podwyższonym kapitale tej spółki. W ocenie RCL wniesienie należących do SP akcji/udziałów w spółce niebędącej jednoosobową spółką SP do innej spółki, w zamian za objęcie akcji w podwyższonym kapitale zakładowym tej spółki, następuje na podstawie art. 33 ust. 3 ukp, o ile zgoda Rady Ministrów jest wymagana.

Z poważaniem

DYREKTOR
Departamentu Krajowego (Procesowego)

Marcin Moni
RADCA PRAWNY

Do wiadomości:

Pani Aleksandra Magaczewska

Dyrektor Departamentu Restrukturyzacji

w MSP