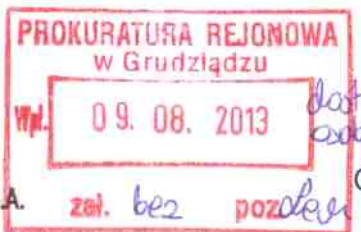


Rada Pracowników  
Wojskowych Zakładów Uzbrojenia S.A.  
w Grudziądzu

**NIEZALEŻNY SAMORZĄDNY**  
ZWIĄZEK ZAWODOWY PRACOWNIKÓW WOJSKA  
**ZARZĄD ZAKŁADOWY**  
Wojskowych Zakładów Uzbrojenia S.A.  
86-300 Grudziądz

Zakładowa Organizacja Związkowa  
**NSZZ "SOLIDARNOŚĆ"**  
Wojskowych Zakładów Uzbrojenia S.A.  
w Grudziądzu



Grudziądz 09.08.2013r.

Do

Wojskowego Sądu Okręgowego  
w Poznaniu

za pośrednictwem

Wojskowej Prokuratury  
Garnizonowej w Szczecinie  
ul. Piotra Skargi 34/35  
70-965 Szczecin 5

Rada Pracowników  
Zakładowa Organizacja Związkowa NSZZ „Solidarność”  
Zarząd Zakładowy NSZZ Pracowników Wojska  
Wojskowych Zakładów Uzbrojenia S.A. w Grudziądzu  
ul. Parkowa 42  
86-300 Grudziądz

## ZAŻALENIE NA POSTANOWIENIE O ODMOWIE WSZCZĘCIA ŚLEDZTWA W SPRAWIE Pg. Śl. 31/13 Z DNIA 29.07.2013r.

- I. Zaskarżamy powyższe postanowienie w całości  
II. Orzeczeniu temu zarzucamy:

1. Naruszenie przepisów postępowania mających wpływ na treść postępowania tj. art. 8 § 1 kpk. poprzez oparcie postanowienia na orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) z dnia 05.03.2013r. S.a. KIO 360/13 z zaniechaniem samodzielnego rozstrzygnięcia zagadnień prawnych i faktycznych wskazanych w zawiadomieniu o możliwości popełnienia przestępstwa z dnia 10.06.2013r.
2. Naruszenie przepisów postępowania, mające wpływ na treść orzeczenia tj. art. 193 § 1 kpk poprzez stwierdzenie braku niedopełnienia obowiązków przez członków komisji przetargowej lub/oraz Dowódcę JW 4224 w Wałczu jak i nadzorującego technicznie przetarg Inspektoratu Wsparcia SZ podczas postępowania przetargowego nr 130/2012 i nr 231/2012. Tym czasem stwierdzenie tych okoliczności wymaga zasięgnięcia wiedzy specjalistycznej opartej o orzeczenia biegłych rzeczoznawców.

Wymaga również analizy dokumentów znajdujących się poza JW 4224 Wałcz w szczególności dokumentów posiadanych przez Wojskowe Zakłady Uzbrojenia S.A. w Grudziądzu, dokumentów technicznych konsorcjum firm STV oraz dokumentów technicznych zdeponowanych w Inspektoracie Wsparcia SZ. Także wglądu do korespondencji kierowanej do Podsekretarza Stanu w MON ds. Uzbrojenia i Modernizacji w przedmiotowej sprawie. Wymaga również zasięgnięcia opinii Departamentu Polityki Zbrojeniowej i Inspektoratu Uzbrojenia SZ (odbiór wojskowy), a w szczególności opinii Służb Kontrwywiadu Wojskowego.

**III. Wnosimy o zmianę zaskarżonego postanowienia i nakazanie Wojskowemu Prokuratorowi garnizonowemu w Szczecinie wszczęcia postępowania przygotowawczego w niniejszej sprawie.**

#### UZASADNIENIE

**I. W świetle znanych nam faktów powstaje domniemanie nieprawdopodobnych zbiegów okoliczności, działających na dobro interesów STV**, wynikających z łańcucha zdarzeń zapoczątkowanych przez wykreślenie w 2012 r. na okres jednego roku urządzenia 152 mm samobieżnej armato-haubicy wz. 77 na samochodzie TATRA-815 z Programu Mobilizacji Gospodarki (PMG) oraz z wykazu jako sprzętu strategicznego dla bezpieczeństwa państwa. Na tej podstawie JW 4224 Wałcz ogłosiła w kwietniu 2012 r. przetarg nieograniczony na zasadach ogólnych regulowanych Ustawą Prawo Zamówień Publicznych. JW 4224 w 2012 r. w przedmiotowej sprawie prowadziła trzy sprawy (dwie według ustawy prawo zamówień publicznych i jedną zgodnie z Decyzją 291/MON w sprawie zasad i trybu zawierania umów, których przedmiotem jest uzbrojenie lub sprzęt wojskowy) z następującym skutkiem:

1. Sprawa nr 29/2012 – przeprowadzana od 05.04.2012 r. wg ustawy prawo zamówień publicznych – unieważniona przez JW 4224 Wałcz w dniu 25.06.2012r. z powodu błędów SIWZ, wskazywanych wcześniej przez WZU S.A.
2. Sprawa nr 130/2012 – prowadzona od 11.07.2012 r. wg ustawy prawo zamówień publicznych podczas której:



- JW 4224 Wałcz dokonała wyboru oferty konsorcjum firm STV jako wykonawcy usługi;
  - WZU S.A. złożyły odwołanie od tego wyboru do Krajowej Izby Odwoławczej;
  - JW 4224 Wałcz uznała argumenty WZU S.A. i unieważniła wybór oferty konsorcjum firm STV.
3. W dniu 04.10.2012 r. podpisano z WZU S.A. umowa na remont jednego urządzenia.
  4. Sprawę nr 214/2012 rozpoczęto w dniu 19.10.2012 r., zgodnie z przepisami Decyzji 291/MON i zamknięto przez JW. 4224 w dniu 26.10.2012 r. podając jako powód – skomplikowane problemy prawne związane z obrotem zagranicznym.
  5. W czerwcu 2012 roku pismem nr DPZ/PF-22/12 z 6 czerwca 2012 r. stwierdzono fakt ujęcia w wykazie urządzenia 152 mm samobiezną armato-haubicę wz. 77 na samochodzie TATRA-815 DANA w Programie Mobilizacji Gospodarki (PMG) na 2013 r. jako zadanie dla WZU S.A w Grudziądzu. **Nie zostało w trakcie postępowania wyjaśnione jakim przepisem kierował się zamawiający tj. JW 4224 Wałcz rozpoczynając w dniu 19.12.2012 r. z nadzwyczajnym pośpiechem praktycznie po zakończeniu 15 grudnia roku budżetowego 2012 postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego regulowanego Ustawą Prawo Zamówień Publicznych a nie Decyzją 291/MON na realizację: „usługi –wykonania remontu głównego części specjalnej i remontu konserwacyjnego podwozi bazowych 152mm samobieżnych armato-haubic wz. 77 na samochodzie TATRA 815 „DANA w ilości ośmiu urządzeń.**
  6. W dniu 13 lutego 2013 r. Zamawiający tj. JW. 4224 Wałcz wybrał ofertę konsorcjum firm STV .
  7. W dniu 18 02.2013 r. WZU S.A złożyło od powyższego wyboru odwołanie do KIO wskazując rażąco niską cenę oraz brak posiadania przez konsorcjum firm STV kwalifikacji gwarantujących należyłą realizację usługi bowiem jako poświadczenie swoich możliwości technicznych ww konsorcjum przedstawiło odnowienie w 2012 roku czołgów T-72 i T-55 dla USA i Ugandy, które w żaden sposób nie odnosi się do remontu armato-haubic.

8. Wykazane w Postanowieniu o odmowie wszczęcia śledztwa Sygn.akt.Pg.Śl.31/13 na stronie 4, ruchy kadrowo-kompetencyjne, wskazują na manipulację osobowym składem Komisji jak i osobami odpowiedzialnymi za sporządzenie SIWZ.

Ponadto w odniesieniu do zapisów Postanowienia Sygn.akt.Pg.Śl.31/13 z dnia 29 lipca 2013 r. stwierdzamy, że zaskarżonym postanowieniem organ odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie niedopełnienia obowiązków przez członków komisji przetargowej oraz Dowódcę Jednostki Wojskowej 4224 w Wałczu podczas postępowań przetargowych nr 130/2012 i nr 231/2012 poprzez niewykluczenie Konsorcjum firm STV POLSKA sp. z o.o. w Katowicach i STV Group a.s. w Pradze albo nieodrzućenie oferty tego Konsorcjum czym działali na szkodę interesu publicznego, tj. o czyn z art. 231 § 1 kk. z braku znamion czynu zabronionego

**Tymczasem jak wynika z przedstawionych wyżej faktów i okoliczności determinacja Zamawiającego w utrzymywaniu i wznawianiu błędnych procedur oraz manipulowaniu kadrowo-kompetencyjnym doprowadziła do tego, że Siły Zbrojne RP w 2012r. nie zrealizowały 80% swoich potrzeb w zakresie remontu urządzenia Dana, a w 2013r. osiem urządzeń znajdujących się w wykazie zadań dla WZU S.A. w PMG zostało wyprowadzone poza granice RP wbrew interesom publicznym i obronności Państwa, a w interesie Konsorcjum STV. Wbrew interesom publicznym dlatego, że środki budżetowe na utrzymanie mocy produkcyjnych PMG nakładają na WZU S.A w Grudziądzu konieczność utrzymania infrastruktury w postaci oprzyrządowania i potencjału ludzkiego (około 25 osób) w celu utrzymania gotowości w tym asortymencie sprzętu.**

**II. Postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa organ oparł merytorycznie na treści uzasadnienia orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 05.03.2013r. w sprawie S.a. KIO 360/13.**

Natomiast zgodnie z treścią art. 8 § 1 kpk **prokurator zobowiązany był rozstrzygnąć samodzielnie** wszelkie okoliczności faktyczne i prawne wynikające z zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa z dnia 10.06.2013r. i pozostałego materiału dowodowego.



**Fakt, iż w obrocie prawnym funkcjonuje orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej nie oznacza, iż jest ono prawidłowe a w toku przedmiotowych postępowań przetargowych nie doszło do naruszenia przepisów prawa. Ponieważ:**

- W trakcie postępowania wyjaśniającego nie zostało ustalone czy Konsorcjum STV Polska sp. z o.o.; STV Group a.s w Pradze przystępując do czynności przetargowych legitymowały się w przedmiotowych postępowaniach Koncesją wymaganą na okres realizacji zamówienia - zgodnie z wymaganiami przepisów ustawowych o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym.
- W trakcie postępowania wyjaśniającego nie potwierdzono rażąco niskiej ceny zaoferowanej usługi przez Konsorcjum STV, wynikającej wyłącznie z zawartych w ofercie kosztów materiałowych wynoszących 13.744 zł. Tymczasem wykonanie remontu głównego części specjalnej i remontu konserwacyjnego podwozia bazowego 152 mm samobieżnej armato – haubicy wz. 77 na samochodzie TATRA – 815 „DANA”, nie jest możliwe przy tak niskiej wartości wkładu materiałowego, którego zestawienia nie sprawdzano oferentom w trakcie oceny ofert.
- Przedstawiony w ofercie WZU koszt materiałów 183.621,12 zł, wynika z ustaleń normy materiałowej obowiązującej na wykonanie remontu w wymaganym zakresie. Tak więc Konsorcjum firm STV POLSKA sp. z o.o. w Katowicach i STV Group a.s. w Pradze podając trzynastokrotnie niższy koszt materiałów nie posługiwała się wymaganą normą materiałową albo jeśli taką normę w ogóle posiada to ceny elementów, zespołów i części mogą odnosić się wyłącznie do piątej kategorii, złomu lub odzysku. Zastosowanie takich części jest niedopuszczalne w świetle wymagań Polskiej Normy Obronnej jak i wymogów MON, które jako warunek niezbędny stawiają, że części użyte do remontu mają być fabrycznie nowe i mieć gwarancje producenta. Przeprowadzone przez Prokuraturę postępowanie nie wyjaśniło tego istotnego elementu, który wymaga zaangażowania zgodnie z dyspozycją art. 193 § 1 kpk biegłych rzeczoznawców a nie oparcia się na orzeczeniu KIO, która nie posiada żadnych kompetencji w tej sprawie.

Dopiero w tak merytoryczny sposób poczynione ustalenia mogłyby być podstawą do stwierdzenia przez Prokuratora: czy w toku przedmiotowych postępowań doszło do

nadużycia uprawnień bądź niedopełnienia obowiązków, nie tylko ze strony Dowódcy oraz/lub członków komisji przetargowej i autora SIWZ, ale również ze strony Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych, który zatwierdzał Konsorcjum STV dokumentację technologii remontu głównego 152 mm samobieżnej armato – haubicy wz. 77, dokumentację technologii remontu konserwacyjnego podwozia bazowego TATRA – 815 oraz warunki techniczne na odbiór po remoncie głównym armato-haubicy wz 77. Dokumentacja przedstawiona przez Konsorcjum STV do zatwierdzenia przez Inspektorat Wsparcia SZ wymagała przed jej zatwierdzeniem szczególnej analizy w świetle nie posiadania żadnych kompetencji i referencji technologicznych przez to Konsorcjum.

Potwierdzeniem tego jest wypowiedź umieszczona w Gazecie Pomorskiej 13.06.2013 r. Pana Josef Rous - Prezesa firmy STV polska, cyt.: „Przedstawiliśmy kalkulację, która dowodzi, że jesteśmy w stanie wyremontować haubice. Mamy doświadczenie w modernizacji czołgów i sprzętu artyleryjskiego. Haubic jeszcze nie remontowaliśmy, ale ponieważ były one produkowane w dawnej Czechosłowacji, nie będziemy mieć z tym zadaniem żadnego problemu”.

**Powyżej wskazane fakty w opinii skarżących czynią Postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa Pg,Śl.31/13 z dnia 29.07.2013r. za przedwczesne merytorycznie nie odnoszące się w żaden sposób do obowiązujących przepisów, decyzji oraz innych regulacji wojskowej techniki obronnej.**

**PRZEWODNICZĄCY**  
Zakładowej Organizacji Świadczonej  
NSZZ "Solidarność"  
Wojskowych Zakładów Uzbrojenia S.A.  
*Henryk MIRA*

**PRZEWODNICZĄCY**  
Zarządu Zakładowego NSZZ PW  
Wojskowych Zakładów Uzbrojenia S.A.  
*Stefan SUDKOWSKI*

**V-ce PRZEWODNICZĄCY**  
Rady Pracowników  
*Waldemar BOROWIEC*