

**Postanowienie
o odmowie wszczęcia śledztwa**

Szczecin, dnia 29 lipca 2013 r.

Prokurator Wojskowej Prokuratury Garnizonowej w Szczecinie, kpt. Bartosz Okoniewski, po rozpatrzeniu materiałów postępowania sprawdzającego w sprawie przekroczenia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków przez członków komisji przetargowej oraz Dowódcę Jednostki Wojskowej 4224 Wałcz podczas postępowania przetargowego nr 130/2012 i nr 231/2013 dotyczących „Usługi – wykonania remontu głównego części specjalnej i remontu konserwacyjnego podwozi bazowych 152 mm samobieżnych armato-haubic wz. 77 na samochodzie TATRA – 815 „DANA”, działających na szkodę interesu publicznego, tj. o czyn z art. 231 § 1 kk.

postanowił:

1. **na podstawie art. 307 § 1 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 kpk** odmówić wszczęcia śledztwa w sprawie niedopełnienia obowiązków przez członków komisji przetargowej oraz Dowódcę Jednostki Wojskowej 4224 Wałcz podczas postępowania przetargowego nr 130/2012 dotyczących „Usługi – wykonania remontu głównego części specjalnej i remontu konserwacyjnego podwozi bazowych 152 mm samobieżnych armato-haubic wz. 77 na samochodzie TATRA – 815 „DANA”, poprzez niewykluczenie Konsorcjum firm STV POLSKA Sp. z o.o. w Katowicach i STV Group a.s. w Pradze albo nieodrzućcenie oferty tego Konsorcjum, czym działali na szkodę interesu publicznego, tj. o czyn z art. 231 § 1 kk, **albowiem czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.**
2. **na podstawie art. 307 § 1 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 kpk** odmówić wszczęcia śledztwa w sprawie niedopełnienia obowiązków przez członków komisji przetargowej oraz Dowódcę Jednostki Wojskowej 4224 Wałcz podczas postępowania przetargowego nr 231/2012 dotyczących „Usługi – wykonania remontu głównego części specjalnej i remontu konserwacyjnego podwozi bazowych 152 mm samobieżnych armato-haubic wz. 77 na samochodzie TATRA –

815 „DANA”, poprzez niewykluczenie Konsorcjum firm STV POLSKA Sp. z o.o. w Katowicach i STV Group a.s. w Pradze albo nieodrzućenie oferty tego Konsorcjum, czym działali na szkodę interesu publicznego, tj. o czyn z art. 231 § 1 kk, **albowiem czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.**

Uzasadnienie

W dniu 1 lipca 2013 r. do Wojskowej Prokuratury Garnizonowej w Szczecinie wpłynęło, przesłane przez Prokuraturę Rejonową w Wałczu zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową, zawiadomienie Rady Pracowników Wojskowych Zakładów Uzbrojenia S.A. w Grudziądzu, Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” Wojskowych Zakładów Uzbrojenia S.A. w Grudziądzu, Zarządu Zakładowego NSZZ Pracowników Wojska Wojskowych Zakładów Uzbrojenia S.A. w Grudziądzu o możliwości popełnienia przestępstwa w związku z nieprawidłowościami w zakresie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 130/2012 i 231/2013 przez zamawiającego Jednostkę Wojskową 4224 w Wałczu.

Z treści zawiadomienia wynikało, że zamawiający Jednostka Wojskowa 4224 w Wałczu podczas postępowania przetargowego numer 130/2012 i 231/2013 dotyczącego usługi – wykonania remontu głównego części specjalnej i remontu konserwacyjnego podwozi bazowych 152 mm samobieżnych armato-haubic wz. 77 na samochodzie TATRA – 815 „DANA”, naruszył główne zasady ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych poprzez:

- określenie warunków nie dających rękojmi solidnego wykonania remontu 152 mm armato – haubic „DANA”, a mianowicie dopuścić brak doświadczenia wybranego oferenta Konsorcjum firm STV POLSKA Sp. z o.o. w Katowicach i STV Group a.s. w Pradze;
- wybór jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum firm STV POLSKA Sp. z o.o. w Katowicach i STV Group a.s. w Pradze, która posiada zaniżoną cenę, gdyż nie jest możliwe, aby za kwotę wskazaną przez wspomniane konsorcjum wykonało zadanie w dotychczasowym standardzie realizowanym przez WZU S.A.;
- wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Konsorcjum firm STV POLSKA Sp. z o.o. w Katowicach i STV Group a.s. w Pradze, gdy Konsorcjum to nie posiadało wymaganej przez przepisy ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym

koncesji w zakresie naprawy sprzętu bojowego objętego przetargiem, gdyż STV POLSKA Sp. z o.o w Katowicach posiada jedynie koncesję na dokonywanie w rozumieniu art. 3 ust.1 pkt 1 wspomnianej wyżej ustawy obrotu w zakresie wyrobów określonych w punktach WT I do XIV stanowiących załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 grudnia 2001 r. w sprawie rodzajów broni i amunicji oraz wykazu wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, na których wytwarzanie lub obrót jest wymagana koncesja (Dz. U. z dnia 18.12.2001 r. Nr 145, poz. 1625 z późn. zm.). Z kolei STV Group a.s. w Pradze posiada jedynie koncesję na handel zagraniczny usługami świadczonymi lub przyjmowanymi w związku z wyrobami wymienionymi w pozwoleniu Nr R 130508170 i nie posiada koncesji w zakresie naprawy sprzętu objętego przetargiem - wybór jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum firm STV POLSKA Sp. z o.o. w Katowicach i STV Group a.s. w Pradze, gdy pozwolenie na prowadzenie handlu zagranicznego materiałami wojskowymi przedłożone przez STV Group a.s. w Pradze było ważne do dnia 16 maja 2013 r., co w sytuacji, gdy czynności remontowe armato – haubic mają być przeprowadzone na terytorium Republiki Czeskiej uniemożliwi, w przypadku utarty wspomnianego pozwolenia, ich wyeksportowanie poza terytorium tego państwa.

Takie działanie Jednostki Wojskowej 4224 w Wałczu zdaniem zawiadamiających ma wpływ na obniżenie wartości bojowej sprzętu, gdyż jest niemożliwe by wystąpiły tak rażące różnice w cenach materiałów, potrzebnych do wykonania usługi remontu armato-haubic i by takimi nakładami wykonać go w dotychczasowym standardzie realizowanym przez WZU S.A. Dodatkowo niewytłumaczone ulokowanie w niesprawdzonej i jak wynika z dokumentów, nie mającej doświadczenia w tym zakresie firmie zagranicznej, wywożącey poza granice RP sprzęt wojskowy jest szkodliwe dla gestora, czyli MON. Ponadto nieracjonalne i uznaniowe stosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym przypadku, powoduje zapaść społeczno – gospodarczą poprzez zmniejszenie wpływów z podatków oraz konieczność zwiększania nakładów na łagodzenie skutków bezrobocia. Globalnie wybrana oferta jest więc dla RP społecznie i gospodarczo szkodliwa oraz wiele droższa.

W toku postępowania sprawdzającego w oparciu o analizę opisanego zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, teczek nr 108/2013 oraz 109/2013 dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w postaci usługi – wykonania remontu głównego części specjalnej i remontu konserwacyjnego podwozi bazowych 152 mm samobieżnych armato-haubic wz. 77 na samochodzie TATRA – 815 „DANA” o nr sprawy 130/2012, teczki nr 155/2013 postępowania o

udzielenie zamówienia publicznego w postaci usługi – wykonania remontu głównego części specjalnej i remontu konserwacyjnego podwozi bazowych 152 mm samobieźnych armato-haubic wz. 77 na samochodzie TATRA – 815 „DANA” o nr sprawy 231/2012 oraz rozpytania Elżbiety Marii Ćwierka – specjalisty do spraw zamówień publicznych w Jednostce Wojskowej 4224 w Wałczu oraz mjr Irenusza Adama Koseckiego byłego Szefa Sekcji Uzbrojenia i Elektroniki ze wspomnianej jednostki ustalono następujący stan faktyczny:

W dniu 5 lipca 2012 r. płk Zbigniew Suchanowski, pełniący w tym czasie zgodnie z rozkazem dziennym Komendanta 1 Regionalnej Bazy Logistycznej Nr 104 z dnia 30.05.2012 r. obowiązki Dowódcy Jednostki Wojskowej 4224 w Wałczu zatwierdził specyfikację istotnych warunków zamówienia, którego przedmiotem była usługa – wykonania remontu głównego części specjalnej i remontu konserwacyjnego podwozi bazowych 152 mm samobieźnych armato-haubic wz. 77 na samochodzie TATRA – 815 „DANA” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w sprawie nr 130/2012. Płk Zbigniew Suchanowski rozkazem dziennym Nr 129 z dnia 5 lipca 2012 r. celem przygotowania i przeprowadzenia wskazanego wyżej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, któremu nadano numer 130/2012 powołał komisję w składzie: przewodniczący komisji kpt. Wiesław Pędzik, członek komisji st. chor. szt. Jan Gadzikowski i sekretarz komisji Jolanta Macias i uczynił tę komisję odpowiedzialną za właściwy przebieg postępowania oraz przestrzeganie ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759). Rozkazem dziennym nr 151 z dnia 06.08.2012 r. Dowódca JW. 4224 w Wałczu w miejsce kpt. Wiesława Pędzika wyznaczył od dnia 06.08.2012 r. mjr Ireneusza Koseckiego, którego zgodnie z rozkazem dziennym Nr 190 z dnia 02.10.2012 r. zastąpił ponownie kpt. Wiesław Pędzik. Natomiast rozkazem dziennym nr 152 z dnia 07.08.2012 r. dowódca jednostki w miejsce Jolanty Macias wyznaczył panią Elżbietę Ćwierka, a w miejsce st. chor. szt. Jana Gadzikowskiego pana Zbigniewa Dobosz.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia do sprawy 130/2012 przedmiotem zamówienia było 7 zadań:

Zadanie nr 1: Remont główny części specjalnej i remont konserwacyjny podwozia bazowego 152 mm samobieźnej armato-haubicy wz. 77 na samochodzie TATRA-815 „DANA” – 1 szt.

Zadanie nr 2: Remont główny części specjalnej i remont konserwacyjny podwozia bazowego 152 mm samobieżnej armato-haubicy wz. 77 na samochodzie TATRA-815 „DANA” – 1 szt.

Zadanie nr 3: Remont główny części specjalnej i remont konserwacyjny podwozia bazowego 152 mm samobieżnej armato-haubicy wz. 77 na samochodzie TATRA-815 „DANA” – 1 szt.

Zadanie nr 4: Remont główny części specjalnej i remont konserwacyjny podwozia bazowego 152 mm samobieżnej armato-haubicy wz. 77 na samochodzie TATRA-815 „DANA” – 1 szt.

Zadanie nr 5: Remont główny części specjalnej i remont konserwacyjny podwozia bazowego 152 mm samobieżnej armato-haubicy wz. 77 na samochodzie TATRA-815 „DANA” – 1 szt.

Zadanie nr 6: Wymiana silnika nr 5910 wraz z tarczą sprzęgłową w 152 mm ahb nr rej. UKW 1630.

Zadanie nr 7: Naprawa silnika nr 5474 w 152 mm ahb nr rej. UWR 0816.

W rozdziale XVIII specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert” wskazano, iż zamawiający dokona wyboru najkorzystniejszej oferty z ofert ważnych przy zastosowaniu kryterium cena – 100 %.

Opisywana specyfikacja istotnych warunków zamówienia przewidywała składanie ofert przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Nadto w dokumencie tym określono szczegółowo zasady jakie powinni spełniać zamawiający, aby nie zostać wykluczonym na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy prawo zamówień publicznych oraz jakie dokumenty powinny znajdować się w ich ofertach. Między innymi w specyfikacji wskazano, iż w postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy:

- posiadają koncesję, o której mowa w art. 6 ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (Dz.U Nr 67, poz. 679 z późn. zm.), uprawniającą do prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie określonym w WT II - Sprzęt kierowania ogniem, sprzęt ostrzegawczy i alarmujący oraz systemy i sprzęt przeciwdziałania oraz jego komponenty lub wyposażenie oraz WT III - Pojazdy naziemne, w tym ciągniki (z wyłączeniem cywilnych samochodów lub ciężarówek przeznaczonych do przewozu pieniędzy i kosztowności wyposażonych w osłony pancerne) i ich elementy, załącznika nr

2 „Wykaz Wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym – WT” do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3.12.2001 r. w sprawie rodzajów broni i amunicji oraz wykazu wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, na których wytwarzanie lub obrót jest wymagana koncesja (Dz. U. z dnia 18.12.2001 r. Nr 145, poz. 1625 z późn. zm.)

- wykonali, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonują, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – usługi odpowiadające swoim rodzajem działaniu przedmiot zamówienia i których suma odpowiada wartościom brutto podanym w specyfikacji oraz wykonali te dostawy w sposób należyty.

Ogłoszenie o powyższym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 lipca 2012 r. pod numerem 2012/S 130-216414.

W dniu 20.08.2012 r. doszło do otwarcia ofert złożonych w przetargu na usługę – wykonania remontu głównego części specjalnej i remontu konserwacyjnego podwozi bazowych 152 mm samobieźnych armato-haubic wz. 77 na samochodzie TATRA – 815 „DANA” w sprawie 130/2012. Oferty złożyło trzech Wykonawców:

- Konsorcjum firm Excalibur Army spol. s.r.o. w Pradze oraz Cenrex Sp z o.o. w Warszawie na zadania od 1 do 7;
- Wojskowe Zakłady Uzbrojenia S.A. w Grudziądzu na zadania od 4 do 7.
- Konsorcjum firm STV POLSKA Sp. z o.o. w Katowicach oraz STV Group a.s. w Pradze na zadania od 1 do 7.

Pomimo, iż konsorcjum Excalibur Army spol. s.r.o. w Pradze i Cenrex Sp z o.o. w Warszawie zaproponowała w swojej ofercie najniższą cenę na wszystkie 7 zadań zamawiający Dowódca Jednostki Wojskowej 4224 w Wałczu płk Adam Polowy w dniu 5 września 2012 r. na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych wykluczył tego wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę – wykonania remontu głównego części specjalnej i remontu konserwacyjnego podwozi bazowych 152 mm samobieźnych armato-haubic wz. 77 na samochodzie TATRA – 815 „DANA” z zadań od 1 do 7 z powodu nie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. Tego samego dnia Dowódca Jednostki Wojskowej 4224 w Wałczu poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia

publicznego wskazując, iż najkorzystniejszą ofertę na zadania od 1 do 7 złożyły następujące firmy:

- na zadania od 1 do 6 Konsorcjum firm STV POLSKA Sp. z o.o. w Katowicach oraz STV Group a.s. w Pradze;

- na zadania nr 7 - Wojskowe Zakłady Uzbrojenia S.A. w Grudziądzu;

co znajdowało odzwierciedlenie w cenach podanych przez tych zamawiających w ich ofertach na zadania od 1 do 7.

W dniu 14 września 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w związku z tym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, wpłynęło odwołanie wykonawcy: Wojskowych Zakładów Uzbrojenia S.A. z siedzibą w Grudziądzu. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., nr 113, poz. 759 ze zm.):

1) zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum firm STV POLSKA sp. z o.o. w Katowicach i STV Group a.s. w Pradze, czym naruszono przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych po przez jego niezastosowanie w sytuacji gdy:

a) treść oferty Konsorcjum firm STV POLSKA sp. z o.o. w Katowicach i STV Group a.s. w Pradze nie odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie obowiązku przedłożenia oryginału dokumentu, o którym mowa w Rozdziale VIII ust. III Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w odniesieniu do spółki WB ELECTRONICS S.A.,

b) treść oferty Konsorcjum firm STV POLSKA sp. z o.o. w Katowicach i STV Group a.s. w Pradze nie odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie przedłożenia pełnomocnictwa nie spełniającego wymogów Rozdziału IX ust. II pkt 9 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co doprowadziło do nierównego traktowania wykonawców w toku postępowania i spowodowało naruszenie wyrażonej w art. 7 ust. 1 zasady Prawa zamówień publicznych;

2) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 3 i art. 7 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych polegające na niezastosowaniu art. 90 ust. 1 ustawy i nie zwróceniu się do Konsorcjum firm STV POLSKA sp. z o.o. w Katowicach i STV Group a.s. w Pradze o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, co doprowadziło do czynności Zamawiającego polegającej na błędnym przyjęciu, iż zaoferowanie przez wskazane Konsorcjum ceny wykonania zadań od 4 do 5

