


**MINISTER OBRONY NARODOWEJ**

BIURO MARYNARZY  
 WYDZIAŁ PREZYDIALNY  
 OTRZYMANO  
 03.02.2010  
 Nr wch. MSP/BM/1571/10

P. Dyż. M. Mowin

3.02.2010

Warszawa, dnia 3 lutego 2010 r.

SEKRETARZ  
KOMITETU RADY MINISTRÓW

Pani Małgorzata HIRSZEL

Gracjana Pei Minister

W nawiązaniu do wniosku Ministra Skarbu Państwa dotyczącego rozpatrzenia przez Stały Komitet Rady Ministrów nowego tekstu projektu **ustawy o zasadach wykonywania niektórych uprawnień Skarbu Państwa** (KRM-10-140-09 z dnia 25 stycznia br.), uprzejmie informuję, że w przedłożonym dokumencie nie została uwzględniona uwaga o zasadniczym znaczeniu dla resortu Obrony Narodowej, tj. zachowanie Ministrowi Obrony Narodowej dotychczasowych uprawnień w stosunku do:

- 1) przedsiębiorstw państwowych (Wojskowe Biuro Projektów Budowlanych w Poznaniu);
- 2) spółek prawa handlowego powstałych w wyniku komercjalizacji:
  - dwunastu wojskowych przedsiębiorstw remontowo-produkcyjnych (WPRP),
  - jednostek badawczo-rozwojowych,
  - Wojskowego Biura Projektów Budowlanych w Poznaniu (WBPB\_P) – po komercjalizacji.

Podkreślić należy, że zespół roboczy pod przewodnictwem Prezesa Rządowego Centrum Legislacji, zgodnie z notatką ze spotkania w dniu 22 grudnia 2009 r. przesłaną za pismem nr RCL 10 – 158/09 z dnia 29 grudnia 2009 r., zalecił:

- 1) uwzględnienie szczególnych uprawnień Ministra Obrony Narodowej co do zgłaszania sprzeciwu wobec decyzji organów spółek: zarządzającej grupą kapitałową przemysłu obronnego i spółek zależnych, naruszających zakres zadań wykonywanych na rzecz Sił Zbrojnych RP – winny być przedmiotem odrębnej regulacji ustawowej. Przedstawiciele Ministra Obrony Narodowej przyjęli to rozstrzygnięcie jako zasadne i w resorcie obrony narodowej podjęto stosowne prace w zakresie opracowania założeń do ustawy;
- 2) co do zachowania dotychczasowych uprawnień Ministrowi Obrony Narodowej przyznanych w drodze odrębnych ustaw – skierować zagadnienie do rozstrzygnięcia przez Komitet Rady Ministrów lub Radę Ministrów.

Zaznaczyć należy, że Minister Skarbu Państwa w piśmie przewodnim, przy którym przesłano obecny projekt ustawy, negatywnie ustosunkował się do postulatu Ministerstwa Obrony Narodowej. Negatywnie odniósł się także do postulatu przyznania uprawnień Ministrowi Obrony Narodowej w odniesieniu do spółek utworzonych w wyniku reorganizacji „technicznych” jednostek badawczo-rozwojowych.

Ostatnie nieprawidłowości stwierdzone w działalności Bumar sp. z o.o. wskazują na konieczność utrzymania silnego wpływu struktury rządowej w określonych obszarach na decyzje organów w podmiotach przemysłu obronnego. Ugruntowuje to również opinię o konieczności podtrzymania stanowiska w zakresie zachowania uprawnień Ministra Obrony Narodowej wynikających z praw majątkowych Skarbu Państwa wobec spółek o istotnym znaczeniu dla poprawności funkcjonowania systemu obronnego państwa, za który konstytucyjnie odpowiedzialny jest Minister Obrony Narodowej.

Jednocześnie uważam za zasadne podtrzymanie następujących uwag:

1. W art. 22 po ust. 7 proponuję dodać ust. 8 w brzmieniu:

*„8. Uprawnienia ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa, o których mowa w ust. 3 – 5, wykonuje inny minister, o ile takie uprawnienia otrzymał na podstawie odrębnych przepisów.”*

Proponowany przepis usankcjonuje uprawnienia m.in. Ministra Obrony Narodowej, w przypadku zachowania dotychczasowych jego uprawnień z tytułu wykonywania praw majątkowych Skarbu Państwa w spółkach kapitałowych.

2. W art. 40 w ust. 5 proponuję pkt 4 nadać następujące brzmienie:

*„4) kupującym jest spółka o istotnym znaczeniu dla Skarbu Państwa. Sprzedaż następuje na zasadach określonych uchwałą walnego zgromadzenia albo zgromadzenia wspólników, a przedmiotem sprzedaży są składniki aktywów trwałych niezbędne do realizacji zadań istotnych dla Skarbu Państwa, w tym bezpieczeństwa i obronności państwa, a cena sprzedaży składników aktywów trwałych nie jest niższa niż ich aktualna wartość rynkowa ustalona przez rzeczoznawców.”*

Pkt 4 w projektowanym kształcie należy uznać za wadliwy przy założeniu nieuchronnego uchylecia – ze względu na zastrzeżenia zgłoszone przez Komisję Europejską) ustawy z dnia 3 czerwca 2005 r. o szczególnych uprawnieniach Skarbu Państwa oraz ich wykonywaniu w niektórych spółkach kapitałowych o istotnym znaczeniu dla porządku publicznego lub bezpieczeństwa publicznego. Ponadto nie uwzględnia możliwości zbycia środków trwałych pomiędzy spółkami przemysłu obronnego, a przeznaczonych do wytwarzania wyrobów (świadczenia usług) o istotnym znaczeniu dla obronności państwa.

3. W art. 43 ust. 2 proponuję nadać brzmienie:

*„2. Rada Ministrów określa, w drodze rozporządzenia, rodzaj, zakres i terminy przekazywania organowi wykonującemu w spółce uprawnienia Skarbu Państwa sprawozdań zawierających informacje o spółce z udziałem Skarbu Państwa, z uwzględnieniem przepisów o obowiązkach informacyjnych emitentów, wynikających z ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz z uwzględnieniem konieczności ochrony interesu*

*Skarbu Państwa, w tym z zakresu bezpieczeństwa i obronności państwa, tak aby informacje te pozwalały na dokonywanie analiz w zakresie stanu i dynamiki sytuacji prawnej, ekonomicznej i produkcyjnej spółki.”.*

Powyższa propozycja zmierza do usankcjonowania uprawnień Skarbu Państwa przyznanych innym ministrom, w tym Ministrowi Obrony Narodowej, a ponadto zobowiąże reprezentanta Skarbu Państwa w spółce do ujmowania w analizach także zmian, jakie następują w spółce w zakresie jej zdolności techniczno-produkcyjnych, co ma istotne znaczenie dla oceny możliwości spółki do realizacji zadań obronnych.

4. W odniesieniu do art. 84 dotyczącego zmiany *ustawy z dnia 25 września 1981 r. o przedsiębiorstwach państwowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 112, poz. 981, z późn zm.)*, podtrzymuję uwagę na temat możliwości wystąpienia konfliktów kompetencyjnych pomiędzy radą nadzorczą a radą pracowniczą. Zasadne jest zatem wprowadzenie przepisu przewidującego likwidację rady pracowniczej z chwilą powołania rady nadzorczej lub ustawowego rozgraniczenia kompetencji obu organów przedsiębiorstwa państwowego. Wymagać to będzie dokonania nowelizacji *ustawy z dnia 25 września 1981 r. o samorządzie załogi przedsiębiorstwa państwowego (Dz. U. Nr 24, poz. 123, z późn zm.)*.

5. W art. 85 zmieniającym *ustawę z dnia 25 lipca 1985 r. o jednostkach badawczo-rozwojowych (Dz. U. z 2008 r. Nr 159, poz. 993, z późn zm.)* proponuję odstąpienie od zamiaru nowelizacji tej ustawy, w związku z pracami w komisjach parlamentarnych nad projektem ustawy o instytutach badawczych.

Proponowane rozstrzygnięcie usankcjonuje uprawnienia wynikające z praw majątkowych Skarbu Państwa przyznane innym ministrom, w tym Ministrowi Obrony Narodowej w odniesieniu do spółek powstałych w wyniku komercjalizacji jednostek badawczo-rozwojowych.

Zgodnie z koncepcją konsolidacji i restrukturyzacji „technicznych” jednostek badawczo-rozwojowych przewiduje się dokonanie ich połączenia a następnie podziału na dwa następujące podmioty (robocze nazwy):

- Instytut Technologii Obronnych (jednostka badawczo-rozwojowa o statusie państwowego instytutu badawczego),
- Centrum Testów i Certyfikacji (prawdopodobnie działające w formie spółki prawa handlowego).

6. W art. 101 odnoszącym się do zmian w ustawie z dnia 7 października 1999 r. o wspieraniu restrukturyzacji przemysłowego potencjału obronnego i modernizacji technicznej Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 83, poz. 932, z późn zm.) należy odstąpić od zamiaru uchylecia ust. 2 w art. 9, ze względów o których mowa na wstępie stanowiska. Jednocześnie proponuję następującą korektę art. 9 ust. 2, uwzględniającą odesłanie do nowych przepisów projektowanej ustawy, w przypadku ich wejścia w życie:

*„2. W odniesieniu do spółek powstałych w wyniku komercjalizacji przedsiębiorstw państwowych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2, kompetencje ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa, określone w art. 6 ust. 3, art. 13 oraz art. 22 ust. 3-5 ustawy z dnia ..... o zasadach wykonywania niektórych uprawnień Skarbu Państwa (Dz. U. Nr ..., poz. ...), wykonuje Minister Obrony Narodowej.”*

Utrzymanie obecnie obowiązującego przepisu, z poprawkami związanymi z wejściem w życie projektowanej ustawy, pozwoli zachować dotychczasowe uprawnienia Ministra Obrony Narodowej do wykonywania uprawnień wynikających z praw majątkowych Skarbu Państwa w spółkach powstałych w wyniku komercjalizacji wojskowych przedsiębiorstw remontowo-produkcyjnych (WPRP).

7. Art. 112 zmieniającemu ustawę z dnia 12 maja 2006 r. o zmianie ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji oraz o zmianie innych ustaw (Dz. U. Nr 107, poz. 721, z późn. zm.) , proponuję nadać brzmienie:

*„Art. 112. W ustawie z dnia 12 maja 2006 r. o zmianie ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji oraz o zmianie innych ustaw (Dz. U. Nr 107, poz. 721) w art. 7 uchyla się pkt 1.”*

Uwzględnienie tej propozycji umożliwi Ministrowi Obrony Narodowej zachowanie uprawnień wynikających z praw majątkowych Skarbu Państwa wobec Wojskowego Biura Projektów Budowlanych w Poznaniu po jego komercjalizacji (termin jest uzależniony od uregulowania przez Agencję Mienia Wojskowego długoterminowej dzierżawy nieruchomości stanowiącej siedzibę przedsiębiorstwa). Jednocześnie nastąpi przekazanie Ministrowi Skarbu Państwa nadzoru właścicielskiego wobec Wojskowych Zakładów Kartograficznych sp. z o.o. w Warszawie. Wojskowe Biuro Projektów Budowlanych w Poznaniu zaliczane jest do podmiotów istotnych dla systemu zabezpieczenia logistycznego Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, realizując zadania projektowe i nadzoru autorskiego w obiektach zaliczonych do I kategorii ze względu na bezpieczeństwo i obronność państwa.

*2 wyroceni wroceni*

z up. Marcin IDZIK

PODSEKRETARZ STANU

Do wiadomości:

MINISTER SKARBU PAŃSTWA

Pan Aleksander GRAD

(do pisma DP-MM-0244-224/08(DP/273/10 z dnia 20 stycznia br.)